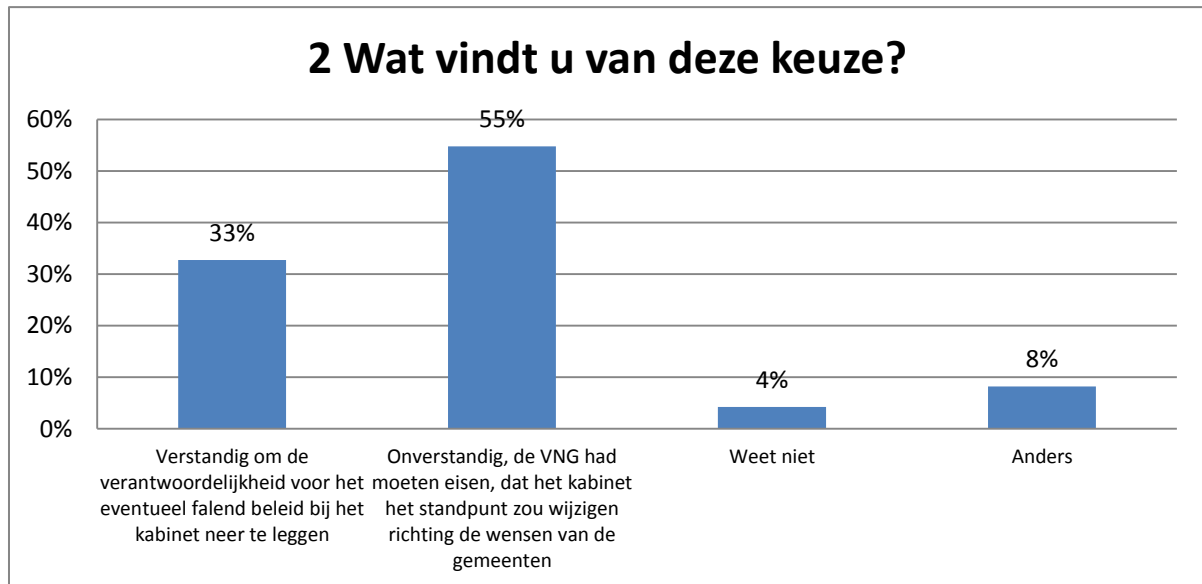


Toelichting vraag VNG

Afgelopen vrijdag heeft de VNG besloten om geen heronderhandeling met het kabinet aan te gaan.

De VNG geeft het kabinet de mogelijkheid om zelf stappen richting de gemeenten te zetten. Indien dit niet plaatsvindt, legt de VNG de verantwoordelijkheid voor het eventueel falen van de uitvoering van de desbetreffende zorgtaken bij de Rijksoverheid.



Extra reacties:

- 4: zit niets anders op: VNG had bod van regering al maximaal haalbare genoemd.
- 4: Zoals boven, met de aanvulling dat het geen zin heeft om een akkoord uit te voeren wat geen draagvlak heeft. Ja slecht onderhandeld, maar dat mag geen argument zijn
- 4: Zo raak me de regie kwijt en kan het kabinet achterover leunen.
- 4: Zie 1
- 4: ze weten het ook niet meer
- 4: Ze weten dat er geen ruimte is. De praktijk zal meevallen want er kan enorm bezuinigd worden.
- 4: Ze nemen absoluut geen verantwoordelijkheid waardoor er eerst schade moet optreden voordat er ingegrepen gaat worden
- 4: wie ook de schuld krijgt, de prijs wordt bij falend beleid betaald door wie ervan afhankelijk zijn. Een overheid mag burgers nooit als schild gebruiken in een onderling gevecht. Dus: net zo lang onderhandelen tot er iets werkbaars uitkomt.
- 4: Wel verstandig, maar verantwoordelijkheid ligt ook bij de gemeenten.
- 4: Wel lekker makkelijk om zo je eigen hachje te dekken.
- 4: Wel heronderhandelingen aangaan, obv standpunten gemeenten.
- 4: Wel de verbinding leggen tussen rijk en gemeenten

4: weglopen is te gemakkelijk

4: Weet niet

4: We zullen de efficiëntie en effectiviteit niet bereiken en dat moet het rijk zich realiseren. Juist uitvoering op lokaal niveau in samenwerking met de zorgaanbieders had kunnen leiden tot besparingen. De zorgverzekeraar heeft hier onvoldoende zicht op.

4: wat maakt het uit?

4: Vreemd om niet opnieuw te willen onderhandelen wanneer 2/3 van de leden een akkoord afwijzen en te gemakkelijk om de verantwoordelijkheid bij het kabinet te leggen.

4: VNG staat met rug tegen de muur omdat ze geen gehoor krijgt. Kan niet anders dan de verantwoordelijkheid bij het kabinet neerleggen. Kabinet wil niet luisteren dan als mislukt maar voelen.

4: VNG moet terug naar de onderhandelingstafel. VNG is hier ook annex aan.

4: VNG moet opnieuw onderhandelen met het kabinet en de gemeenten moeten zich dan neerleggen bij het dan te bereiken onderhandelingsresultaat.

4: VNG moet blijven praten, niet er tussenuit stappen.

4: vng kan bemiddelen

4: VNG is niet primair verantwoordelijk

4: VNG is door het akkoord mede verantwoordelijk geworden voor proces en uitkomst. Zij kan dit niet zo gemakkelijk van zich afschuiven. De verantwoordelijkheid voor een behoorlijk akkoord ligt ook bij de VNG, als vertegenwoordiger in deze van alle gemeenten.

4: VNG is de weg een beetje kwijt, erg onverstandig om jezelf als lobby organisatie zo aan de rand van de ontwikkelingen te zetten.

4: vng HEEFT GEEN VERANTWOORDELIJKHEID, DE GEMEENTE DIE WORDT BELAST WEL

4: Vng heeft akkoord gesloten, moet ook zelf de verantwoordelijkheid nemen door met leden te overleggen ,zodat er een aanvullend voorstel komt richting kabinet

4: VNG handelt niet in belang van zorgvragende burger maar van de gemeenten; dat is niet hetzelfde

4: VNG had opnieuw moeten onderhandelen

4: VNG had op zijn schreden terug moeten keren

4: VNG had in gesprek moeten blijven om tot een oplossing te komen.

4: VNG had gemeenten bijeen moeten roepen en kabinetsleden uitnodigen

4: VNG geeft zichzelf hiermee een brevet van onvermogen als onderhandelaar namens de gemeenten.

4: VNG en kabinet moeten beide begrijpen dat dit geneuzel op de vierkante millimeter maar één verliezer kent namelijk diegene die afhankelijk is van zorg. Beide partijen zouden zich daar wat meer bewust van moeten zijn. I.P.V. het eigen gelijk te promoten

4: VNG diskwalificeert zich als gesprekspartner voor het Kabinet

4: VNG bestuur moet beter uitleggen aan gemeenten wat er is bereikt

4: vind het niet slim om tegen te zijn, nu zijn wij de remmende factor. We moeten gewoon aan de slag!

4: Vertrouwen in kabinet

4: Verstandig; VNG kan niet grote en kleine gemeenten tegelijk vertegenwoordigen.

4: verstandig, want het is nu aan het Rijk om stappen te zetten. Er is vooralsnog geen sprake van falen maar van gebrek aan overeenstemming

4: Verstandig, er zal meer maatwerk moeten komen

4: verstandig, er is geen standaard gemeente dus ook geen standaard deal mogelijk. Laat de VNG

- pleiten voor mogelijkheid tot maatwerk en laat de kamer vooral een evaluatie moment afdwingen ipv een woud aan amendementen die het voor gemeenten onmogelijk maken de taken uit te voeren
- 4: verstandig, de enige route naar alsnog voldoende draagvlak
 - 4: verstandig omdat er geen reële kans op een oplossing is.
 - 4: verstandig om het kabinet nu een handreiking te laten doen
 - 4: verdeeldheid in VNG is de oorzaak; niet slagvaardig en verdeeld
 - 4: Verantwoordelijkheid bij het Rijk, maar die moeten meer ondersteunen in plaats van sanctioneren.
 - 4: VBG faalt en legt het balletje bij de gemeente
 - 4: Toont overbodigheid VNG aan
 - 4: Toont falen VNG aan, praat namens de gemeenten maar is geen echte vertegenwoordiger.
 - 4: toch onderhandelen
 - 4: Terecht, zorgplannen rijk zijn onmenselijk
 - 4: Terecht als het beleid op het kabinet is terug te voeren, onterecht als de oorzaak bij een falende gemeente ligt.
 - 4: te makkelijk, VNG is geschrokken van de reacties en houdt de rug niet recht
 - 4: te gemakkelijk, gemeenten moeten zelf beleid bepalen maar verzuimen dat.
 - 4: Stoppen met zeuren Doorpakken Gemeente is verantwoordelijk Zorgen dat ze goed personeel hebben
 - 4: spelregels tijdens het spel veranderen kan niet. als overheid eenzijdig is afschaft krijgt de bevolking nooit het vertrouwen in de politiek.
 - 4: Sowieso moet de Jeugd GGZ uit de transitie!
 - 4: Slap, want als het kabinet die opening biedt kan dat ook (nog) kansen bieden
 - 4: Slap
 - 4: Samen in gesprek gaan
 - 4: Realiteit zitten nog wat haken en ogen aan. Vandaar opnieuw gesprek
 - 4: Prima, laat kabinet met meer compensatie komen.
 - 4: Prima, dit beleid is top down geformuleerd. Het kabinet blijft dus de achtervang
 - 4: Politiek koppen tellen
 - 4: overleg is beter
 - 4: opnieuw onderhandelen
 - 4: Onverstandig. De VNG heeft ook gefaald in het meenemen van haar partners in de standpunten. VNG moet zelf beter bruggen slaan en als dat niet lukt zich niet terugtrekken maar harder werken hieraan juist richting gemeenten!
 - 4: Onverstandig. De gemeenten moeten proberen veel beter te begrijpen wat nu precies de bedoeling is. Niet onderhandelen is in een periode waarin veel moeilijke beslissingen genomen moeten worden niet alleen onverstandig maar ook dom.
 - 4: onverstandig, dan neemt de VNG zich zelf niet serieus
 - 4: Onverstandig, VNG had heronderhandeling in moeten gaan
 - 4: Onverstandig, verantwoordelijkheid van falend beleid kan niet meer bij het kabinet liggen omdat de gemeenten het beleid gaan maken en gaan zorgdragen voor de uitvoering. De VNG had moeten eisen dat het kabinet zorgt voor een warmere overdracht richting de gemeenten. Er moet meer geld bij. Deze bezuiniging is a proportioneel

- 4: Onverstandig, de VNG moet in gesprek blijven met het kabinet.
- 4: onverstandig omdat het binnen onze bestuursrecht geen zuivere optie is.
- 4: onverstandig om dat de Rijksoverheid geen echt betrouwbare partner is - voor de problemen openbaar worden is dit kabinet er niet meer
- 4: Onvermijdelijk, er was blijkbaar geen onderhandelruimte.
- 4: Onmacht bij de VNG. VNG heeft onvoldoende steun bij achterban.
- 4: onkunde en onvermogen van de VNG
- 4: ongelukkig, samen sta je sterker
- 4: onderstandig, omdat VNG zich hiermee buitenspel zet
- 4: onbegrijpelijk; VNG geeft hiermee zelf aan niet namens de leden te spreken
- 4: Om een slappe ruggegraat in te dekken op deze manier voelt als mosterd na de maaltijd , om het maar erg zachtjes uit te drukken. De VNG hoopt dat dit doekje voor het bloeden een goede bliksemafleider is natuurlijk. Dat de centrale overheid gaat overleggen is altijd okay natuurlijk en vooral op dit gebied. Maar praatjes vullen geen gaatje en vooral geen lekkende financiële plaatjes. Helaas is eeze gang van zaken typerend de . vooral het laatste decennium, voor de manier waarop de overheid (ook gemeenten) reageert naar elkaar en naar de burger toe. De last wordt nu steeds meer verschoven naar de gemeenten die vervolgens niets kunnen doen omdat wetgeving wordt gekoppeld aan de verantwoordelijkheid. En deze wetgeving wordt nog steeds vorm gegeven door de centrale overheid en de lagere overheden zijn bij dezelfde wetten verplichte zich te voegen naar hogere overheden. Dus...tel uit je winst zou ik zeggen. En dat doet de centrale overheid ook. De VNG maar ook de gemeenten zijn te slap om deze voortdenderende trein echt een halt toe te roepen. Met alle rampzalige gevolgen van dien als deze trein uiteindelijk ontspoot. De vraag is wanneer, niet of hij zal ontsporen,
- 4: Nooit stoer doen!
- 4: Niet weglopen van je verantwoordelijkheid als gemeente. We hebben jaren geroepen dat we het zelf beter kunnen. Dan moeten we dat nu ook waarmaken.
- 4: niet meer praten lost niets op, vng is het aan de gemeenten verplicht.
- 4: Niet handig, doorpraten is beter
- 4: Niet eisen, maar veel meer lobbyen, zoals de zorgverzekeraars
- 4: Niet constructief
- 4: Mosterd na de maaltijd
- 4: moeilijk in te schatten. In onze provincie komen de gemeenten er gezamenlijk niet uit, laat staan met gemeenten uit andere provincies.
- 4: Mensen mogen er niet de dupe van zijn .in mijn ogen is het dom dat de vng alles naar zich toe wilde trekken
- 4: Meer budget vragen voor een goede begeleiding door rijksoverheid richting gemeentes om de veranderingen goed te kunnen implementeren.
- 4: Mede verantwoordelijkheid nemen en opnieuw onderhandelen
- 4: M.I. Stelt de VNG het kabinet helemaal niet voor een keuze, maar waarschuwt slechts voor de gevolgen van een evt. negeren van het VNG-standpunt.
- 4: Logisch, VNG heeft geen grip op de gemeente met koudwater vrees
- 4: levensgevaarlijk spelen met de continuïteit van de Zorg
- 4: lekker makkelijk om verantwoordelijkheid van falend beleid af te wentelen op het Rijk. We moeten

niet vergeten dat de VNG niet met een negatief advies is gekomen, en dan nu dit....

4: Lang niet alle gemeenten zijn tegenstander van decentraliseringen, dus de VNG vertegenwoordigd geen unaniem standpunt in deze, dus laat het onderwerp vrij tussen kabinet en gemeenten

4: laf, het idee van die decentralisaties komt nl. vanuit de VNG zelf.

4: Laf standpunt - waarvoor is de VNG dan überhaupt nog als zij geen actie onderneemt op basis van de stem van haar leden maar simpelweg de verantwoordelijkheid terug geeft

4: laf en makkelijk.

4: laat de VNG met alternatieven komen

4: kabinet en vng dom

4: Kabinet en tweede kamer moeten zorgen dat ze een deel van de door hen veroorzaakte problemen terugdraaien.

4: Je en ? Dat is werl heel simpel van de VNG. een lekkere oplossing ook. daar zullen de mensen wat aan hebben

4: Jammer dat men over falend beleid spreekt, we zullen allen samen moeten zoeken naar het juiste evenwicht

4: is geen constructieve opstelling van het VNG

4: Initiatief tot opnieuw onderhandelen met concrete onderbouwing van de gemeenten

4: In gesprek blijven

4: in feite hebben de leden van de VNG het vertrouwen in hun onderhandelaars opgezegd, want er was een akkoord. Het VNG-bestuur is aan zet en kan twee dingen doen: opnieuw naar de minister gaan, of aftreden

4: idioot, vng had gewoon opnieuw aan tafel gaan zitten

4: Hypocriet, eerst het eens zijn, dan door je achterban teruggefloten en de verantwoordelijkheid over de schutting gooien naar het rijk.....

4: hiermee ontloopt de VNG haar verantwoordelijkheid

4: Het. Heeft geen zin elkaar zwarte Pieten toe te spelen. Beter is proberen er samen uit te komen.

4: Het vng hinkt af en toe op twee gedachten: als zelfstandig orgaan die adviseert of/en als een uitvoerder van rijksbeleid die initieerd

4: het VNG heeft eigenlijk op 17 december een akkoord gesloten dat niet strookte met de meerderheid van de achterban -procentueel, maar ik weet niet wat het totale aantal inwoners van de vóór- en van de tegenstammende gemeenten is

4: Het lijkt mij niet verstandig om een gedane afspraak weer open te breken

4: het kabinetsstandpunt is uitstekend

4: het kabinet heeft zijn eigen verantwoordelijkheid

4: Het is koorddansen, het spel van de onderhandeling. Volgens mij komt er toch een nieuw akkoord.

4: Het is een strategiekeuze

4: Het heeft geen betekenis. Als de taak en verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt, dan zal het lokaal bestuur er toch de verantwoordelijkheid voor dragen. En (terecht) voor eventueel falen worden aangesproken.

4: Het had geen zin: Van Rijn had het voorstel al naar de 2e Kamer gestuurd!

4: Het blijft een gezamenlijke verantwoording. Weglopen is verliezen.

4: Heel verstandig. De VNG is niet door de gemeente gemachtigd om de gemeenten bindende afspraken te maken. Bioj gevoelige of omstreden zaken moet de VNG zich dus terughoudend opstellen.

- 4: Had wat mij betreft een combinatie van 1 en 2 moeten zijn; nu kan het de gemeenten overkomen zonder nog invloed uit te kunnen oefenen!
- 4: Goede keuze. Gemeenten hebben het toch uit te voeren. Dat wil niet zeggen dat we het met elkaar eens hoeven te zijn. En gemeenten hebben toch hun zorgen bij kabinet neer gelegd.
- 4: Goedbedoelde decentralisatie is beland in bezuinigingsoperatie. Bij bestaand beleid nog maar de vraag of dat met bezuinigingen beter zou uitpakken
- 4: goed om hiermee de druk op te voeren en het initiatief voor nader inschakelen van VNG eventueel door de rijksoverheid bij het rijk te laten
- 4: Goed dat we nu aan de slag kunnen met de uitvoering van het beleid, in plaats van politieke spelletjes spelen
- 4: Gewoon weer onderhandelen
- 4: Gemeenten moeten de VNG niet meer steunen
- 4: gemeente kunnen per categorie tegen elkaar worden uitgespeeld
- 4: Gegevens e omstandigheden het minst van alle kwaden. Op zichzelf natuurlijk slecht
- 4: geen mening
- 4: geen inzicht in het geheel door mij
- 4: Geeft aan dat VNG deze rol niet kan vervullen
- 4: erg makkelijk
- 4: Erg goedkoop, eerste stap wel zetten maar dan terugtrekken is niet verstandig
- 4: Er is onderhandeld en volgens de VNG het beste resultaat. Je kan niet altijd met alles je zin krijgen. Of het een juiste keuze is? Tijd zal het leren.
- 4: enig juiste, de overheid zadelt de gemeenten op met nieuwe taken.
- 4: Enerzijds goed om de verantwoordelijkheid voor eventueel falend beleid bij het kabinet te leggen. Anderzijds mogen burgers die gebruik (moeten) maken van langdurige zorg en maatschappelijke ondersteuning daar niet de dupe van worden. Deze padstelling gaat voor deze klanten een hoop onzekerheid opleveren waar zij zeker niet op zitten te wachten.
- 4: Eerst wel akkoord gaan en dan de verantwoordelijkheid daarvoor wegschuiven, vind ik niet kunnen
- 4: Een laffe houding, maar wel passend bij het feit dat de VNG is los geraakt van de achterban.
- 4: Een en ander goed volgen en bijsturen, maar ook van andere betrokken zoals zorgverzekeraars vragen dat ze hun verantwoordelijkheid nemen. We moeten ut samen oplossen in de dagelijkse praktijk
- 4: doet recht aan de pluriformiteit van de gemeenten. 33 procent was voor immers
- 4: dit was de enige strategische verantwoorde positie inname
- 4: dit is afschuiven van de verantwoordelijkheid
- 4: de z.g. transitie zijn een hachelijk avontuur. Niemand is b.v. met zijn privé aansprakelijk, als het mis gaat volgt automatisch nieuw (beter?) beleid.
- 4: de VNG spreekt namens alle gemeenten en moet dat ook blijven doen voor een krachtig geluid. Nu ontstaat er verdeeldheid
- 4: De VNG moet niet zeiken en gewoon rijksbeleid uitvoeren
- 4: De VNG moet eerst praten met de gemeenten en dan opnieuw onderhandelen met het kabinet, nu laat de VNG de gemeenten stikken en neemt ze haar verantwoordelijkheid niet.
- 4: De VNG moet altijd aan tafel blijven, om de belangen van de gemeenten te behartigen. Weglopen en de ander de schuld geven is een zwakgebod.
- 4: de vng maskeert eigen falen

- 4: De VNG is wel de organisatie van Nederlandse Gemeenten, maar niet degene die de eindverantwoordelijkheid van nemen voor de individuele leden. Afspraken maken kan dus wel, maar de aansprakelijkheid blijft bij de primaire partijen liggen: elke afzonderlijke Gemeente en de Rijksoverheid.
- 4: De VNG heeft vanaf het begin een slechte lobby gevoerd
- 4: De VNG heeft ook verantwoordelijkheid bij het sluiten van het akkoord. Nu terugtrekken en de handdoek in de ring nadat zij hun mandaat overspeeld hebben is niet juist. Samen met de rijksoverheid op zoek naar een verbeterd akkoord.
- 4: De VNG had moeten eisen dat het beleid uitvoerbaar wordt voor gemeenten, natuurlijk is falend beleid de verantwoordelijkheid van de Rijksoverheid maar dit beleid mag niet falen, er zijn teveel kwetsbare mensen de dupe van.
- 4: De vng had moeten begrijpen dat gemeentes niet individueel met zorgaanbieders moeten kunnen besluiten
- 4: de VNG had moeten aangeven welke aanvullende voorwaarden zij stelt onder welke voorwaarden alsnog de VNG mogelijk akkoord zou zijn gegaan. Dat had meer beleidsruimte kunnen zijn of verdergaande ontschotting binnen het sociaal deelfondss
- 4: De VNG had de kracht van haar leden mee moeten nemen, dan kun je echt druk en tijdig druk uit oefenen
- 4: De VNG erkent dat zij niet als DE onderhandelaar kan acteren
- 4: De VNG diskwalificeert zichzelf als onderhandelaar voor gemeenten. Zij hadden dit besluit niet mogen nemen. Zij gooien de handdoek in de ring. Slechte zaak. Zij moet blijven opkomen voor de gemeenten.
- 4: De VNG dient, als zij spreekbuis wil blijven deze rol van onderhandelaar niet naast zich neerleggen
- 4: De VNG dient ook kritisch naar zichzelf te kijken om de zorgtaken goed uit te kunnen voeren
- 4: de verantwoordelijkheid voor gemeentelijk beleid en uitvoering ligt natuurlijk bij de gemeente. Feit is wel dat het kabinet niet te veel van het beleid en het voorzieningenniveau moet verwachten door de beperkte beschikbare middelen. Maar uiteindelijk is dat toch ook het doel? De landelijke politiek durft niet te snijden in de voorzieningen en laat het daarom over aan de lokale politiek. Die zullen wel moeten en knappen die rotklus op.
- 4: De verantwoordelijkheid voor de uitvoering ligt bij de gemeenten. De vng hsd beter met de gemeenten moeten spreken over de hlz
- 4: de gemeenten moeten hun deel van de lasten dragen en efficiënter gaan werken
- 4: De gemeenten hebben niets aan zo'n standpunt. De VNG had veel daadkrachtiger moeten opereren naar de regering. Zij hadden veel meer voor de belangen van de gemeenten moeten gaan.
- 4: De gemeenten hebben aanvankelijk zelf om deze decentralisatie gevraagd.. Gemeenten moeten zich inspannen zoals op meerdere plaatsen is gebleken kunnen gemeenten dit aan. VNG speelt de rol unfair. VNG weet dat zij de besluiten van 2e en 1e Kamer zullen uitvoeren.
- 4: dat moet nog blijken, laat eerste de financiën maar duidelijk worden
- 4: Daarmee maakt het VNG zich ongeloofwaardig
- 4: bij een goede overdracht zijn gevende en ontvangende partij samen verantwoordelijk, dus als er iets fout gaat dan komen ze er samen uit
- 4: Betere informatie naar de gemeenten toe was verstandiger geweest, maar misschien dat de gemeenten door de wethouders niet goed op de hoogte gebracht worden ...
- 4: Belachelijk, eigen verantwoordelijkheid moet centraal staan. Lokale overheden moeten gewoon de taken oppakken.

- 4: Antwoord 1 is te sturend. Is dit kwalitatief hoogwaardig onderzoek?
- 4: Alternatieven aanbieden en neerleggen. En dan verantw bij rijk leggen
- 4: Als VNG vasthoud aan hun vorige behaalde onderhandelingsresultaat dan moeten zij dat aan de gemeenten uitleggen waarom zij dit doen en daar verantwoording voor nemen. Zo ook de overheid (Van Rijn) die weet dat gemeenten het in het eerste jaar vooral moeilijk krijgen met hun nieuwe taak en minder geld maar waarbij de gemeenten wel verplicht zijn om bestaande rechten te respecteren (hierop kan dus niet bezuinigd worden).
- 4: Als vertegenwoordiger van gemeenten dient de VNG haar verantwoordelijkheid te nemen, zeker na een niet juiste start in deze
- 4: als het rijk wat overdraagt moet daar ook het geld bij zijn
- 4: Als er een maal een beslissing is dient deze opgevolgd te worden, niet weer tegenstribbelen en koers trachten te wijzigen
- 4: achterban beter aanspreken

Onderzoeksbureau OverheidinNederland.nl

TOP-onderzoek

OverheidinNederland.nl maakt de overheid zichtbaar waar de overheid onzichtbaar blijkt te zijn.

Onderzoeksbureau OverheidinNederland.nl doet periodiek onafhankelijk onderzoek naar opvattingen zoals die leven binnen alle overheidslagen in Nederland. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het T(ransparant) O(verheids) P(anel). Het panel is samengesteld op basis van alle gekozen en benoemde personen, die werkzaam zijn bij het Rijk, de Provincie, de gemeenten en de Waterschappen. Afhankelijk van het soort onderzoek kunnen deelpopulaties bij het onderzoek worden betrokken.

Wilt u zelf ook onderzoek doen met betrekking tot opvattingen (groepen) van bestuurders van alle onderscheiden overheidsgroepen (Rijk, provincie, gemeente en waterschap)?

Weet dat er meer mogelijk is, dan u denkt.

Contact



OverheidinNederland.nl
Het Communicatiehuis
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.OverheidinNederland.nl

info@OverheidinNederland.nl

KvK-nummer 54213975

085-4860150

Social media:

<http://www.facebook.com/OverheidinNederland.nl>

<https://www.youtube.com/OverheidinNederland>

<https://twitter.com/OverheidinNL>