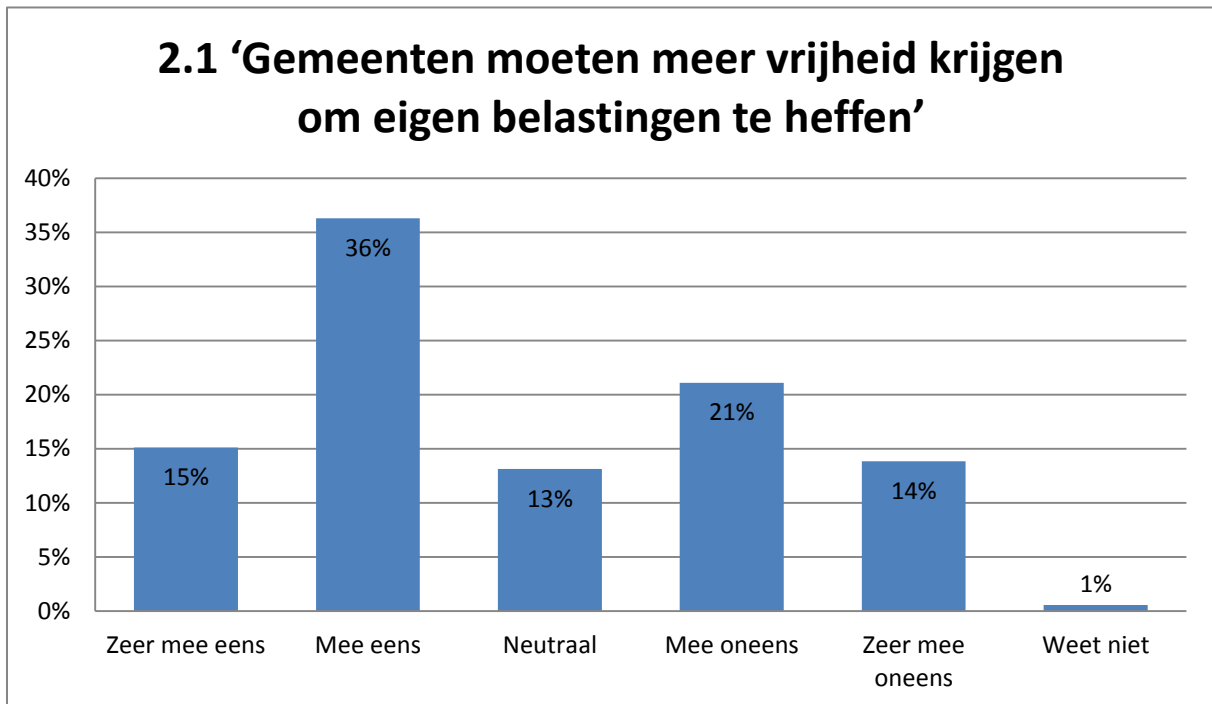


Toelichting vraag



6: De landelijke overheid [Den Haag] is zeer dubbel in zijn beleid m.b.t. de gemeenten. Landelijk worden er al veel belastingen geheven en een deel daarvan komt terecht bij de gemeenten. De gemeentelijke belastingen worden vooral geheven om het voorzieningenniveau in diezelfde gemeente te kunnen blijven handhaven zoals bijvoorbeeld een bibliotheek. Nu de decentralisaties voor de deur staan met een bezuiniging hierop vanuit Den Haag zullen de gemeenten hun belastingen waarschijnlijk moeten verhogen om te kunnen voldoen aan de hulpvraag van zijn inwoners. Dit vind ik het afschuiven van verantwoordelijkheden vanuit Den Haag, het ergste is nog dat het argument wordt gebruikt dat gemeenten dicht bij de burgers staan". Het is gewoon een ordinaire bezuinigingsmaatregel die doorgeschoven wordt naar de gemeenten in Nederland. In Den Haag is men alleen maar geïnteresseerd in de cijfers onder de streep."

5: Zelfs afschaffen van hondenbelasting

5: zal enkel de belastingdruk doen toenemen

5: Willekeur en groter verschil tussen gemeenten

5: Wild groei in belastingland moet worden voorkomen.

5: Verschillen worden al steeds groter. Als gemeenten hierin meer mogelijkheden gaan krijgen ontstaat inkomenspolitiek en dat mag nooit bij een lagere overheid neergelegd worden

5: Meer vrijheid heeft gevaar in zich dat er misbruik van gemaakt gaat worden en er grote verschillen bij gemeenten onderling gaan ontstaan

5: Meer vrijheden betekent grotere verschillen in lastendruk voor de burgers in de verschillende gemeenten. Dat moeten we niet willen; eerder het omgekeerde.

5: Lokale graaiers zijn een risico. Kennis raadsleden laag op financieel gebied en kunnen snel

1

gecoupleerd worden.

5: Leidt tot veel verschillen onderling bij gemeenten

5: Kosten van de burger moeten niet verder omhoog.

5: Je zou teveel verschillen per gemeente krijgen in belastingdruk voor burgers en ondernemers.

5: Jaar na jaar is gebleken dat gemeenten geen grenzen kennen wat betreft verhogen van belastingen en heffingen. Het Rijk heeft zelfs moeten ingrijpen inzake de OZB wat dit betreft. Gemeentes hebben gewoonweg niet genoeg verantwoordelijkheidsgevoel om zelf belastingen te mogen gaan heffen.

5: Inkomstenbelasting is een rijkstaak en moet dat blijven. Het is niet duidelijk waarop men anders belasting wil heffen, de OZB is hoog genoeg en de andere belastingen dragen niet erg bij.

5: Inkomenspolitiek behoort alleen landelijk plaats te vinden

5: In een stadstaat als Nederland leidt verschil in lokale belastingen tot dode steden en rijke dorpen. Detroit in het kwadraat.

5: Ik vrees misbruik voor lokale hobby's""

5: Ik ben er voorstander van dat er maar op 1 plaats belasting wordt geheven. Dit voorkomt lokale speeltjes.

5: Hogere winst, vennootschap-, vermogensbelasting, hogere belasting voor inkomens boven dure keer modaal, miljonairsbelasting, belasting op flitskapitaal (Tobin-taks), aanpakken brievenbusfirma's, geen JSF, etc etc en dat dan deels doorsluizen vanuit het Rijk naar de gemeenten: dan hoeven de lokale belastingen niet omhoog.

5: Hiermee geef je gemeenten een hele gemakkelijke mogelijkheid om bij niet sluitende begrotingen en tekorten dit net als de Rijksoverheid bij de burgers neer te leggen en niet geprikkeld worden om efficiënter te gaan werken of creativiteit te ontwikkelen

5: Hierdoor ontstaat er mogelijke ongelijkheid tussen gemeenten.

5: Hierdoor heeft de gemeente meer armslag, dit inplaats van ongegronde subsidie claims.

5: het lijkt mij niet goed dat er de mogelijkheid gaat ontstaan dat de verschillen tussen gemeentes steeds groter worden. Verschil is nu groot genoeg.

5: Het aantal belastingen en de totale belastingdruk is al veel te hoog in dit land. We moeten streven naar een kleinere overheid en lagere belastingen.

5: Gemeenten zijn niet in staat om verstandig met middelen om te gaan en verhogen te gemakkelijk de belastingdruk. Minder (onnodige) uitgaven en meer kosten besparen i.p.v. meer belastingen

5: Gemeenten moeten eens ophouden zich te gedragen als rupsjes nooit genoeg en gewoon het mes zetten in hun speeltjes. er zit nog meer dan voldoende lucht in begrotingen en het is meer een kwestie van willen dan van kunnen.

5: Gemeenten missen over het algemeen het inzicht voor de grote gemene deler die Den Haag wel dient te overzien. En willekeur en immens grote verschillen in (vooral sociaal) leefklimaat zullen het gevolg zijn van het zelf laten bepalen van de belastingen. Alsmede de grootte van gemeenten en de lokale politieke kleuring. Leidt ook mede tot een nog meer onstabiele en onzekere samenleving als deze waar we ons nu al enige decennia langzaam maar zeker naar toe bewegen.

5: Gemeenten kennen geen enkele vorm van zelfbeheersing op dit gebied. Dit zet de deur open voor een ongebreidelde verhoging van de gemeentelijke uitgaven (vooral door onzinnige prestige projecten). Het geld is toch makkelijk te vinden bij de inwoners. De lastendruk voor de burger zal fors stijgen (meer dan 10 à 15 procent).

5: Gemeentelijke belastingen moeten zo veel mogelijk beperkt worden. Dit is de enige manier om uniformiteit in belastingdruk te kunnen waarborgen. Dit geldt dan niet voor de reinigingsheffingen

bijvoorbeeld.

- 5: Er is al veel verschil tussen gemeenten door WMO en verdere transitie die op ons afkomen. Dat zou nog groter worden.
- 5: Dreiging van variatie en differentiatie in inkomenspolitiek met alle gevolgen van dien.
- 5: Dit leidt tot willekeur en onevenredige belastingdruk tussen gemeenten.
- 5: Dit leidt alleen maar tot ongecontroleerde lastenverhoging en willekeur (in iedere gemeente is de situatie anders) Men kan nu al constateren dat stijgingen soms met tientallen procenten omhoog gaan
- 5: Dit geld gaat dan toch alleen naar de voetbalclubs hun achterban, en NIET naar een bibliotheek of muzieklessen of schoolzwemmen. Wijn, brood en spelen!
- 5: De willekeur in ons overbelaste belastingland zal nog verder toenemen, en dat alles gebaseerd op lokale Autonomie".
- 5: De uitvoeringskosten zijn hoog. De aversie tegen vele belastingsoorten bij de burger is groot. Verhoog de btw c.q de inkomstenbelasting en verhoog hiermee het gemeentefonds.
- 5: de opeenvolgende linkse gemeentebesturen van Zaanstad, hebben de duurste gemeente van Nederland geschapen. Grotere vrijheden om meer belastingen te heffen komen in de totaal verkeerde handen
- 5: De meerderheid van de raad en college leden heeft geen snars verstand van financiële zaken. Meer belasting kunnen heffen leidt tot verkeerde inkomenspolitiek. Dat kan nooit de bedoeling zijn.
- 5: De gemeenten zullen alleen maar spilzieker worden en minder goed op de gelden letten.
- 5: De gemeente moet meer vrijheid krijgen om bepaalde belastingen niet aan haar inwoners te heffen
- 5: Dat zal leiden tot grote ongelijkheid tussen gemeenten en zal de lokale belastingdruk enorm doen toenemen voor de burgers.
- 5: Dat leidt tot willekeur per gemeente. Omdat te voorkomen moet de rijksoverheid zelf bezuinigen (dus niet lasten verhogen om zichzelf in stand te houden) en dat geld wat dan overblijft doorsluizen naar de gemeenten.
- 5: Dat leidt tot een ongezonde concurrentie tussen gemeenten
- 5: dan ontstaat willekeur.
- 5: Dan ontstaat wildgroei/grote verschillen tussen gemeenten.
- 5: Belastingen zijn zaak van de centrale overheid. Met het invoeren van lokale belastingen gaan er significante verschillen ontstaan per gemeente. Dit gevaar schuilt overigens ook al met de transitie. Deze laatste is dan ook een stupide besluit van onze regeerders. Regel het centraal maar laat de controle lokaal.
- 5: Belastingdruk is voor sommigen al waanzinnig hoog. Daar moet je lokaal niet nog een schepje bovenop doen. Bovendien hebben gemeenten vaak de neiging om aan inkomenspolitiek te gaan doen. Dat is fout en geeft risico van stapeling. Zo hebben mensen met een op zich goed inkomen vaak minder te besteden dan minima. Inkomenspolitiek hoort landelijk te zijn en dus alleen bij Den Haag.
- 5: Belasting is een taak van de Rijksoverheid
- 5: Als voorbeeld forensenbelasting: hierop is geen enkele controle om dat personen die geraakt worden geen stemrecht hebben in de betreffende gemeente. Daardoor wordt deze belasting vaak als melkkoe gebruikt. Dus controle op rechtmatigheid van heffingen moet ook sterker worden.
- 4: Zo wordt iedere burger een speelbal van de gemeentelijke politiek.
- 4: We moeten er natuurlijk voor waken dat er op belastinggebied grote ongelijkheid ontstaat tussen gemeenten.
- 4: Te veel verschil in de (naburige) gemeenten en inkomenspolitiek

- 4: politiek gezien, en zeker rond verkiezingstijd, zijn belastingen en de hoogte daarvan (bij ons bv OZB) alstijd onderwerp van discussie. Het zou goed zijn om aan te geven wel bedrag/percentage er minimaal binnen gehaald moet worden. Dat is het eerlijkst richting alle burgers, en zo haal je het uit de discussie.
- 4: Overall in Nederland moeten de soorten gemeentelijke belastingen gelijk zijn.
- 4: Op deze wijze kunnen ze ongestraft hun financiën bijstellen zonder democratische verantwoording
- 4: Niet wenselijk dat er verschillen tussen gemeentes ontstaan
- 4: Mogelijk grotere verschillen in het betalen van belastingen in de diverse gemeenten.
- 4: Met de huidige gemeentelijke belastingen en heffingen is het huidige gemeentelijke beleid goed vorm te geven. Dat ligt wellicht anders voor toekomstige taken. Rijksbezuinigingen en lastenverlichting" moeten niet door extra gemeentelijke belastingen en heffingen worden gecompenseerd."
- 4: Landelijke belastingen zijn voor iedereen. Je moet geen grote verschillen krijgen tussen gemeenten. Dat is er nu al met de WOZ (OZB).
- 4: Kan snel melkkoe worden
- 4: Kan alleen als er minder inkomstenbelasting etc. Wordt geheven. Als dit niet gebeurt nemen de plaatselijke belastingen veel te veel toe.
- 4: Je krijgt hierdoor grote verschillen tussen de gemeente,
- 4: Ik vrees dat dan het einde zoek is voor de burgers en dat er een grote ongelijkheid ontstaat tussen gemeentes onderling.
- 4: Ik vind dat gemeenten meer middelen moeten krijgen. Dat zou een percentage kunnen zijn van de belastingen die het Rijk binnenkrijgt.
- 4: Ik geloof niet in een gelijktijdige verlaging van landelijke belastingen.
- 4: Ik ben bang dat de belastingdruk voor de inwoners te hoog wordt.
- 4: Het lijkt me geen goed idee om veel nieuwe lokale belastingen in te voeren omdat dit grote verschillen per gemeente kan opleveren. Dat is ongewenst en voor inwoners mogelijk onrechtvaardig.
- 4: Het kabinet moet niet ongelimiteerd korten op de verstrekkingen aan de gemeenten. Want het is uiteindelijk toch de belastingbetaler die het gelag betaalt. Dus die eigen belastingen moeten van de baan.
- 4: Het is onhandig per collegeperiode afhankelijk van de politieke kleur aanpassingen van het belastingregime te hebben. Consistentie en rust is belangrijk voor inwoners en ondernemers.
- 4: Het gaat niet over meer vrijheid van heffingen, de landelijke inkomsten moeten beter verdeeld worden.
- 4: Gemeenten zijn wel erg gevoelig voor lokaal sentiment, waardoor de grote lijn uit het oog wordt verloren.
- 4: Gemeenten moeten minder belasting heffen
- 4: Gemeenten kunnen die verantwoordelijkheid niet aan.
- 4: Gemeenten hebben momenteel al voldoende vrijheid om eigen belastingen te heffen.
- 4: Geen hobbyisme van individuele gemeenten
- 4: Geeft te veel verschillen tussen gemeenten
- 4: Geeft ongelijkheid voor de burger
- 4: Extra gemeentelijke belastingen zijn een extra verzwarende voor de burgers in die gemeente. Het is niet zo dat het rijk dan minder belasting gaat heffen.
- 4: Extra eigen belastingen geeft altijd gedoe in de gemeente. Voorkeur om een hogere uitkering uit het gemeentefonds te krijgen en het rijk de benodigde belastingen te laten heffen.

- 4: Er zijn al grote verschillen in de huidige heffingen, voor een burger mag het in kosten niet uitmaken war hij woont
- 4: Er wordt uberhaupt al teveel aan belasting geheven.
- 4: Er ontstaat willekeur.
- 4: Er moet wel sprake zijn/blijven van enige eenduidigheid in het heffen van belastingen tussen gemeenten onderling.
- 4: Er kan maar op beperkte schaal gebruik gemaakt worden van inkomsten uit lokale heffingen. Dat is ook goed. Dat voorkomt een oneerlijke concurrentie tussen gemeentes
- 4: Er gaan grote verschillen tussen de gemeenten Intstaan als het belastinggebied groter wordt
- 4: Een vrijbrief om de burger nog meer te plukken en tevens een middel om fouten te corrigeren.
- 4: Door het vrijgeven van belastingen, kunnen er grote verschillen tussen gemeenten ontstaan. Hierdoor ontstaat er nog meer maatschappelijke ongelijkheid.
- 4: Dit werkt ongelijkheid in de hand.
- 4: Dit moet uniform blijven in heel NL
- 4: Dit is een te gemakkelijk middel om de begroting rond te krijgen.
- 4: dit geeft willekeur
- 4: Deze inkomsten zijn marginaal tov de overige 90% en wekken bij te hoge heffingen extra wrevel bij de burger. Diezelfde burger die je voor het welslagen van de participaties hard nodig hebt.
- 4: De Rijksoverheid moet de belasting heffen. Anders te veel kans op (dubbele) misstanden
- 4: De gemeentelijke belastingen worden zo onoverzichtelijker. Gemeenten moeten goed op de centen letten en niet zomaar belastingen kunnen invoeren voor hun prestigeprojecten.
- 4: De gemeente gaat teveel parkeerboetes uitdelen om de begroting rond te krijgen.
- 4: De burgers betalen nu al meer dan genoeg belastingen en heffingen. Alleen meer lokale belastingen wanneer die op rijksniveau evenredig verminderd worden.
- 4: De beoogde differentiatie kan ook via de huidige belastingheffingen worden bereikt. Onnodige extra regeldruk.
- 4: Beter is om alle belasting voor de burger in 1 regeling te heffen.
- 4: Als elke gemeente vrij is in het heffen van extra belastingen treedt er een ongewenst verschil op tussen burgers in andere gemeenten/provincie/Nederland Een gerichte heffing om specifieke voorzieningen in de eigen gemeente in stand te houden, zou moeten kunnen
- 4: alleen als rijk belastingen verlaagt, zij stoten tenslotte ook taken af richting gemeente
- 4: Alle overheden zullen de tering naar de nering moeten zetten en niet klakkeloos de kosten op de burgers verhalen.
- 3: Wordt lastig om dit rechtvaardig te doen
- 3: Vragen hangen ook samen. Gaat erom dat je voldoende geld binnenkrijgt om je taken naar behoren uit te kunnen voeren. Als dat niet meer kan door toenemende bezuinigingen, moet je zelf meer ruimte kunnen hebben om geld binnen te kunnen halen. Dat zou ook de lokale verschillen beter tot hun recht kunnen laten komen.
- 3: Via de centrale overheid is het geschikter. Anders wordt de aandacht voor de echte" gemeentepolitiek maar afgeleid en gaat het er te heftig aan toe met voor en tegenstanders van verhoging van de lokale heffingen en belastingen."
- 3: Uiteraard afhankelijk hoe de belastingen dan geregeld worden. Wanneer de rijksbelasting gelijk blijft zal de gemeentelijke belasting onmogelijk kunnen stijgen. Om de economie weer beter te laten

draaien moet vertrouwen gewonnen worden en dat kan door de lasten te verlagen.

3: risico van ongebreidelde belastingheffing en/of jojo effecten (verkiezingsjaren) moeten degelijk ingekaderd worden

3: Rijksbelastingen en provinciale opcenten drastisch naar beneden en dan kunnen de burgers een bewuste keus maken voor een dure of goedkope gemeente.

3: Ongelijkheid tussen gemeenten, burger slachtoffer van willekeur

3: Meer eigen belasting moet niet leiden tot grotere lastendruk voor onze burgers

3: Maakt niet uit waar het geld vandaan komt. Gem. bel. geeft hoge aanslag en inningskosten, beter alles uit het z.g. gemeentefonds.

3: In VNG blad hield ik pleidooi voor een wetwijziging inhoudende dat gemeenten agrariërs een landwegheffing moeten kunnen opleggen conform ozb. Maar terughoudendheid is hier op zijn plaats: anders worden rijkere gemeenten rijker en arme armer.

3: Het kabinet gaat gewoon door met lastenverzwaring. Als de gemeenten dan ook nog bij de burger komen ontstaat er grote weerstand. Het is namelijk geen kwestie van verdelen (minder belasting aan het rijk en wat meer aan de gemeente) maar een kwestie van plussen. Het kabinet pakt meer en geeft minder aan de gemeenten en de gemeenten zijn verplicht om dit aan te vullen met lokale heffingen. Laat het dan maar zoals het nu is.....

3: Het heffen van eigen belastingen kan voor meer financieel armslag zorgen. Het kan echter ook voor concurrentie tussen gemeenten zorgen, met zeer ongewenste bijwerkingen (Duitse gemeenten beconcurreren elkaar bij het aantrekken van bedrijvigheid en de belasting `Gewerbsteuer` die daar lokaal over geheven kan worden). Juist buurgemeenten moeten in de toekomst beter samenwerken, en dat wordt dan nog moeilijker.

3: Het gevaar bestaat dat je mensen die het al moeilijk hebben meer laat betalen, maar als er een te kort is wordt de OZB verhoogd en dat treft ook iedereen. Het zou wel goed zijn als je bedrijven meer kan belasten bij gebruikmaking van bv. de openbare ruimte.

3: Heb liever centraal geregelde belasting omdat je anders nogal willekeur krijgt.

3: gevaar bij eigen belastingen heffen is: the sky is the limit; de burger de klos. Vandaar dat ik neutraal invul. er dienen duidelijke grenzen te worden gesteld

3: Gemeenten moeten de tering naar de nering zetten.

3: gemeentelijke concurrentie heeft voor- en nadelen.

3: Extra belastingdruk vanuit de gemeente moet gecompenseerd worden door minder belastingdruk van het rijk

3: Extra belastingcapaciteit voor de gemeente mag niet ten koste gaan van koopkracht en investeringsvermogen. Dat betekent dat andere overheden moeten inleveren op hun belastinginkomsten.

3: Er moet geen verschilp gemeente komen in veel zaken, dat roept andere problemen op.

3: Er mag wel iets meer vrijheid zijn, maar niet te veel. Duidelijke kaders met een iets grotere bandbreedte dan nu het geval is.

3: Er is al voldoende vrijheid. Gemeenteraden zouden hierop veel meer moeten sturen in plaats van de gebruikelijke indexering.

3: de lastendruk verhogen voor burgers en bedrijven is ongewenst; als de gemeenten meer belasting gaan heffen moet het Rijk minder belasting heffen

3: De burger nog meer belasten past niet in ons beleid

3: Dat zou alleen kunnen als de rijksbelastingen verlaagd worden, anders worden inwoners te veel

belast, zonder dat de overheid het voor minder gaat doen.

3: Dat kan niet in Nederland gelet op de uniformiteit. Aan de andere kant is ook nu al de ene gemeente de andere niet als je kijkt naar de gemeenschap. De mate waarin inwoners met elkaar een samenleving vormen. Die extra belasting in tijd is er nu al. De kosten die deze gemeenten hebben zijn lager.

3: Daarmee krijg je nog meer het effect van dure en goedkope gemeenten, terwijl je niet of beperkt kunt sturen op de oorzaken van de oplopende kosten; neem een stad met veel werklozen of arbeidsgehandicapten. nu wentelen we de solidariteit en de kosten van de sociale zekerheid af op gemeenten, terwijl dit m.i. een nationale verzekering moet zijn.

3: Als gemeente verstandig is ben ik voor vrijheid, als het om eenvoudig verhogen van belastingen gaat ben ik fel tegenstander

2: Zou god zijn als in plaats van OZB iets komt als ingezetene belasting

2: Wel onder de voorwaarde dat de totale belastingdruk niet zal toenemen en dat de gemeenten hiermee specifieke taken uitvoert die voorheen op het bordje van de rijksoverheid lagen.

2: Weinig manoeuvreerruimte voor de gemeenten in het huidige stelsel

2: wanneer rijksrisicos naar gemeenten worden overgedragen moet te gemeente ook meer mogelijkheden hebben om dit te kunnen financieren anders dan door te schrappen in andere voorzieningen die van vitaal belang zijn voor de leefbaarheid binnen gemeenschappen

2: Waarbij de lastendruk voor de burger niet mag toenemen dus indien de inkomsten voor de gemeenten stijgen door gemeentelijke heffingen evenredig de rijksbelasting moet afnemen. Dit is natuurlijk een utopie omdat het overhevelen van taken naar gemeenten gepaard gaat met een bezuiniging om de rijksbegroting weer sluitend te krijgen. Het rijk zal dus nooit toestaan dat wat gemeenten er bij krijgen er bij het rijk af gaat. Dat staat haaks op de bedoeling.

2: Voorwaarde is dat de rijksbelasting daalt. Gemeenten hebben behoefte aan maatwerk. Lokale belastingen zijn de enige inkomstenbron van gemeenten.

2: Voor de burger moet het budgetneutraal zijn. Dus geen extra belastingdruk.

2: Verschillende gemeenten, verschillende problematieken en aandachtsgebieden. Stedelijke problemen zijn vaak heel anders als plattelandsproblemen

2: Veel taken met bezuinigingen moeten we oppakken. Geef ons dan ook de ruimte om het te doen.

2: Rijks belasting moet dan dalen!

2: Rijk Provincie en Waterschappen moeten een veel minder bemoeizuchtige rol krijgen. Met een groter belastinggebied kunnen inwoners en gemeentebestuur zelf bepalen welk voorzieningenniveau zij willen en wat zij daar voor over hebben. Uitkering gemeentefonds kan omlaag en past ook beter in de politiek van meer overlaten aan burgers en gemeenten.

2: Regiobelasting wordt ook in de regio besteedt

2: Prima, maar de totale belastingdruk mag niet stijgen

2: Pat bij grotere taken pakketten bij de lokale overheid

2: past bij meer eigen verantwoordelijkheid van de gemeente en verschillen in zorg.

2: OZB, toeristen- en forensenbelasting afschaffen en een opslag invoeren op de inkomstenbelasting.

2: OZB heffen op basis van WOZ m.i. afschaffen. Beter is gemeentelijke belasting te heffen op de wijze zoals de inkomstenbelasting wordt geheven.

2: onder voorwaarde dat de burger in total niet meer belasting gaat betalen, dus korting op de rijks, provinciaal en waterschapsbelastingen, zou dat kunnen. Gemeenten zijn bij uitstek instanties die weigeren te kijken naar alternatieven en te snel naar belastingmaatregelen grijpen om zaken maar in stand te houden. Voor een groot deel vindt lokaal bestuur plaats door goedwillende amateurs en dat is

zeer gevaarlijk

2: Nu zijn de gemeenten in grote mate afhankelijk van de rijksinkomsten en moeten ze in de gemeente bezuinigingen doorvoeren door falend financieel rijksbeleid.

2: Nu is belangrijkste belasting alleen bepaald op waarde van woningen/onroerend goed, = smalle basis. Gemeenten moeten financieringsgrondslag hebben om de toegenomen taken uit te kunnen voeren = legitimatie

2: Nu bepaald landelijk beleid de invulling van de eigen taken, met meer mogelijkheden kan lokaal de eigen `kleur` gegeven worden

2: Niet verhogen om ambities van college en raad te financieren. De gemeente moet zich beperken tot haar kerntaken.

2: Mits de rijksbelastingen dan teruggebracht worden. Het mag niet zo zijn dat burgers alleen maar meer belasting moeten betalen. Theoretisch een interessante stelling, maar onhaalbaar, want het betekent een volkomen andere inrichting van het belastingsysteem. En dat zie ik in Nederland niet zo snel gebeuren.

2: meer werken vanuit subsidiariteit

2: Meer ruimte voor gemeente om beleid te kunnen ontwikkelen. Veel beleid licht nu vanuit het rijk vrijwel geheel vast. Er zou dan wel om geen lastverzwaring voor burgers te verkrijgen vanuit het rijk een compensatie moeten worden gevonden.

2: meer gemeentelijke belastingen, minder rijksbelastingen

2: Mee eens. Dan kunnen we echt sturen en het debat voeren op gemeentelijk niveau

2: Mee eens, mits de belastingdruk in totaal niet toeneemt. Er zullen beslist gemeenten gaan komen die deze mogelijkheid gaan misbruiken

2: Mee eens, met de kanttekening dat deze lastenverschuiving voor de burgers neutraal moet geschieden. M.a.w.: het verruimen van de mogelijkheden om gemeentelijke belastingen te heffen moet vertaald worden in een lagere belastingdruk vanuit de Rijksoverheid.

2: Maar dit mag niet leiden tot nog hogere belastingen in het algemeen.

2: Maar de belastingdruk mag net toenemen. Het rijk zal dan minder belasting mogen innen.

2: Maar dan wel tegelijkertijd afbouw nationale "belasting en afschaffing provinciale opcenten"

2: Maar dan wel loskoppelen van OZB, maar aparte gemeentebelasting en navernant verlaging van het gemeentefonds vanuit de rijksmiddelen

2: maar dan moet er wel lagere rijksbelastingdruk komen. Het rijk moet niet extra gaan bezuinigen richting gemeenten

2: Maar dan minder rijksbelasting.

2: Maar alleen als de lasten op nationaal niveau worden verlaagd.

2: liefst onder gelijktijdig minderen van de rijksbelasting

2: Je vrijheid van handelen bepaalt hier het gemeentelijk beleid. Den Haag heeft al teveel te vertellen.

2: In combinatie met minder algemene belastingen uit Rijk

2: Ik ben het met deze stelling eens maar de gemeente moeten niet allerlei onzinnige belastingen gaan bedenken. Een verschuiving van rijksinkomsten naar gemeentelijke inkomsten kan dus alleen als dit gepaard gaat met een aanpassing van de uitkering uit het gemeentefonds. Daarnaast mogen de belastingopbrengsten niet gebruikt worden voor uitkeringen of inkomensverschillen maar alleen voor onderdelen die de directe levensomgeving beïnvloeden)sport, cultuur of infr`

2: Hierdoor kan de gemeente beter keuzes voorleggen aan haar burgers. Uiteraard zal er wel een compensatie moeten komen door verlaging inkomstenbelasting bijvoorbeeld.

- 2: Het vergroot de autonomie van de gemeente. Als de gemeente bijzondere projecten wil opzetten.
- 2: Het gemeentelijk budget wordt met de decentralisaties zo groot, dat het belastinggebied van de gemeenten daar ver bij achter blijft.
- 2: Gemeenten moeten meer inkomenspolitiek kunnen voeren. Nu is dat onmogelijk
- 2: Gemeenten hebben last van de foute inkomenspolitiek vanuit het rijk (de armen en zwakken komen steeds meer in de verdrinking), maar de mogelijkheden van gemeenten om dit te compenseren met lokale inkomenspolitiek zijn zeer minimaal.
- 2: Gemeenten hebben betere faciliteiten, kunnen de druk beter leggen bij die profiteert betaalt""
- 2: gemeentebelastingen moeten onderdeel zijn centraal belastingheffing. Dus je betaalt belasting; deels aan rijk, deels aan lagere overheden.
- 2: Financiële ruimte voor nieuw beleid is er niet of nauwelijks
- 2: er komen steeds meer taken (lees kosten) naar de gemeenten, zij kunnen daar echter geen verhoging van inkomsten tegenover zetten, terwijl de overheid taken (lees kosten) decentraliseert, maar wel de volledige inkomsten wil houden. overheveling van belastingtaken naar gemeenten zou passen in het hele plaatje
- 2: Eigenlijk moet de belastingheffing een omgekeerde beweging maken: heffing en inning op lokaal niveau, waarna een deel naar provincie en Rijk wordt doorgesluisd, afhankelijk van waar zij nog verantwoordelijk voor zijn. Burgers kunnen dan beter zien wat er met hun geld gebeurt.
- 2: Een mogelijkheid om het gemeentelijke huishoudboekje in de plus te houden.
- 2: Een decentrale overheid heeft consequenties
- 2: Dat moet bij het beleid van de gemeente ondergebracht worden.
- 2: dat doet de relevantie van de lokale democratie toenemen
- 2: Dan ligt in ieder geval de keuze bij de gemeenten. De gemeente kan dan beslissen of zij (al dan niet tijdelijk) belastingen wil heffen, verhogen of verlagen.
- 2: Daarbij moet dan ook gelijk de rijksbelasting verlaagd worden. Tevens ander stelsel; geen OZB (en zeker niet op basis van waarde), maar inwonersbelasting. Is veel eerlijker.
- 2: Bv, door vervuilende activiteiten (auto's; niet geïsoleerde woningen, bedrijven) zwaarder te belasten en/of milieuvriendelijk handelen te belonen. Maar ook door specifieke soorten belastingen die uniek voor die gemeente zijn te heffen.
- 2: Brengt de gemeentepolitiek dichter bij de bevolking. Altijd `herrie` over de OZB en andere gemeentelijke lasten en nooit over de verhoging van de accijnzen. Wel moeten de `landelijke` belastingen naar rato naar beneden.
- 2: bijvoorbeeld hondenbelasting ,de ene gemeente moet je wel en de andere niet betalen.
- 2: Bijv. Bij lokale verkeersovertredingen (niet de strafrechtelijke). Landelijk moet er wel een marge aangegeven worden, omdat je anders te grote verschillen binnen een regio kunt krijgen. Dat heeft zijn weerslag op de economie van een stad/dorp bijv.
- 2: Bij meer verantwoordelijkheden en keuzes behoort een ruimer eigen belastingheffingsmogelijkheid
- 2: Bij het krijgen van meer verantwoordelijkheid hoort ook meer vrijheid in het verwerven van eigen inkomsten. Dat zou dan echter niet tot grote lastenverzwaringen moeten leiden, wel tot meer lokaal maatwerk. Dus: als gemeenten meer vrijheid krijgen, moet de rijksoverheid wel minderen met belastingdruk.
- 2: Betekent wel dat de Rijksoverheid minder belasting, accijnzen etc. moet innen. Anders kaalplukken van de burger door falen overheid.
- 2: Als je meer uit te voeren hebt en meer risico loopt heb je ook meer mogelijkheden nodig om

inkomsten te kunnen krijgen voor eigen keuzes als de raad dat wenst. Nu zijn er nauwelijks mogelijkheden.

2: Als er meer taken naar de gemeente gaan moet het ook mogelijk zijn rechtstreeks belastingen te heffen.

2: Als de gemeenten meerdere taken krijgen en niet de benodigde budgetten, dan is dit een voor de hand liggende mogelijkheid.

1: wat miste in de oproep van Jorritsma was het pleidooi om gelijktijdig de rijksbelastingen te verminderen, zodat per saldo de belasting druk gelijk blijft

1: verschuiven van belasting naar gemeenten zonder stijging van de lastendruk van de individuele burger.

1: tegelijkertijd moet landelijk belasting omlaag

1: OZB is een onrechtvaardig middel: een groot deel van de inwoners (huurders) dragen hierdoor niet of nauwelijks bij. Hondenbelasting levert eenzelfde probleem op. Het zou goed zijn als iedere inwoner bijdraagt, bijvoorbeeld door een ingezetenenheffing voor 18+-ers.

1: OZB in huidige vorm afschaffen. Kost kapitaal aan taxatie en bezwarenprocedures. Alternatief OZB op basis van m2, percentage van inkomstenbelasting.

1: Onredelijk, steeds meer en zwaardere taken. Zeer beperkte belastingvrijheid. Meer mogelijke inning moet wel in mindering van Rijks belastingen

1: Nederland blijft te zeer een gecentraliseerde eenheidsstaat. inhoudelijke decentralisatie vergt dat over meer middelen moet beschikken. Dat bindt ook de burger meer aan het lokale beleid en is goed voor de lokale democratie. De verschillen zullen wel toenemen, maar dat is overkomelijk.

1: Na het decentraliseren van belangrijke taken moeten ook verantwoordelijkheden als een deel van de belastingen worden overgeheveld.

1: met toename extra risico's vanwege uitbreiding taken op sociaal domein moeten gemeenten ook extra middelen kunnen verwerven om risico's op te vangen; meer verantwoordelijkheid inzake hoogte belastingmiddelen versterkt ook lokale democratie:

1: Meer mogelijkheden voor gemeentelijke politiek, nu steeds meer uitvoerder van landelijke politiek. Daarenboven worden steeds meer taken overgedragen aan regionale samenwerkingsverdragen waardoor de functie van de gemeenteraad steeds meer wordt uitgehold.

1: Meer mogelijkheden van extra belasting geven de gemeente meer financiële en beleidsvrijheid. Er moeten wel duidelijke grenzen zijn. Dit zou door de provincie in de gaten gehouden kunnen worden.

1: Maar dan wel onder gelijktijdige overheveling van rijksbelastinggebied, dus voor de burger budgettair neutraal. Waarom? Omdat de lokale democratie dan echt kan beslissen over zaken, waarvoor ze nu van het rijk afhankelijk zijn. De praktijk in Scandinavië leert, dat invloed van burgers op lokaal beleid veel groter is en dat gemeenten veel efficiënter en beter op maat gericht werken.

1: Maar alleen als tegelijkertijd de belastingen vanuit de Rijksoverheid lager worden!

1: Maakt de gemeentepolitiek scherper. Keuzes moet je zelf maken, verschuilen achter Den Haag kan niet meer. Effectief tegen lokaal populisme!

1: Lokale situaties vragen om lokale aanpak, lokale keuzen en dus inzet van lokale middelen.

1: inkomsten via OZB wordt onhoudbaar. Zal gemeentelijke belasting moeten worden

1: Ik heb er onvoldoende vertrouwen in dat gemeenten instaat zijn de lastendruk in de hand te houden.

1: Gemeenten zijn eerste overheid, krijgen ook grotere verantwoordelijkheden. Daarbij past sturing door de lokale volksvertegenwoordiging, de gemeenteraad.

1: Gemeenten worden gekort door de overheid maar hebben zelf slechts beperkte mogelijkheden

inkomsten te genereren en zo wordt de OZB dus vrijwel altijd de sluitpost van een begroting.

1: Gemeenten krijgen steeds meer taken, steeds minder uitgekeerd uit het gemeentefonds en steeds minder beleidsruimte om die taken in te vullen. Alleen door een hogere vrijheid in belastingheffing kan een gemeente echt zijn verantwoordelijkheid nemen.

1: Gemeenten hebben in relatie tot de risico's die ze in toenemende mate lopen, behoefte aan eigen autonoom belastinggebied.

1: Gemeenten hebben geen eigen belastinggebied waardoor volksvertegenwoordigers te zeer beperkt zijn om met hun inwoners eigen keuzes te maken en te financieren. Hoort dan wel verlaging van inkomstenbelasting bij.

1: Gemeente is geen doorgeefluik rijksoverheid, inwoners moeten eigen profiel aan gemeente kunnen geven.

1: Gelijktijdig afname belasting druk landelijke overheid

1: Geen effectieve (decentrale) overheid als het vrijheid heeft in het heffen van eigen inkomsten te heffen tbv hun beleid.

1: Er is een eigen belasting: de ozb. meer belastingsoorten zijn alleen ter aanvulling van de ozb, hetgeen alleen maar extra uitvoeringskosten met zich meebrengt.

1: Er hoort dan natuurlijk wel een verplaatsing plaats te vinden van de belastingen die door rijk worden geïnd naar de ruimte die gemeente krijgen

1: en landelijke belasting kunnen dan dalen.

1: Dit zou zich dan wel in landelijke lastenverlichting moeten vertalen.

1: Dit moet wel in overeenstemming zijn met minimaal de regiogemeenten om willekeur en te sterke afwijkingen te voorkomen.

1: dit brengt de lokale politiek en dus ook het lokale beleid werkelijk dicht bij de burger.

1: De taxatie van woningen is gewoon natte vingerwerk. De OZB bepalen aan de hand van het aantal M3 bebouwing.

1: De gemeentelijke autonomie moet in ere hersteld worden. Voorkomen moet worden dat Kamerleden een eenheidsworst maken van alles wat op gemeentelijk niveau wordt uitgevoerd

1: De enige belasting die substantieel iets oplevert is de ozb. Dit is een onrechtvaardige belasting, omdat deze belasting alleen geldt voor huiseigenaren.

1: Dat geeft lokale overheid en burger de kans om zelf te bepalen hoe de gemeente moet opereren. Meer voorzieningen en service betekent direct meer belasting en vice versa.

1: Dat geeft de gemeente meer verantwoordelijkheid en burgers hebben dan meer inspraak. Let wel dat moet de belastingdruk vanuit het Rijk wel minder zijn.

1: dan kun je er als gemeentebestuurder niet meer achter verschuilen dat er nou eenmaal niet meer budget is, en als je een mooi plan hebt moet je ook van het zeepkistje de mensen overtuigen dat dat dan meer belasting waard is.

1: Dan is de band tussen de beurs van de burger/efficiënte overheid en politieke keuzes in de raad veel duidelijker, mits de rijksoverheid de gemeenten ook de ruimte geeft eigen beleid te voeren,

1: Daarmee geef je de lokale politiek veel meer ruimte om ook daadwerkelijk lokale keuzes te maken waarbij inwoners voor meer voorzieningen dan ook een hogere prijs betalen. Het zal de lokale democratie versterken.

1: Bij meer taken overnemen hoort ook uitbreiding belasting- heffing

1: Bij meer eigen beleid uitvoering horen ook financiële keuzes als burges belasting direct betalen aan de gemeenten, wordt meer en beter ervaren dat de gemeente geen uitvoerder is van rijksbeleid maar

zelf keuzes maakt in het beleid.

1: Bij extra verantwoordelijkheid horen ook de instrumenten om deze waar te maken.

Verantwoordelijkheid kent twee zijden. Geven en nemen.

1: Betekent overigens wel dat de totale lastendruk voor burger gelijk blijft. Meer belastingvrijheid gemeenten minder belastingheffing vanuit het Rijk. Zie rapportage professor de Kam belastingen omlaag " uit begin 90 er jaren."

1: Als men decentraliseert zonder of met een te kleine zak geld erbij moet men meer vrijheid hebben om gelden te genereren.

1: Als eerste overheid moeten we de rol kunnen waarmaken. Het vergroot ook de betrokkenheid bij de lokale democratie. Laat Den Haag" over "Den Haag" gaan."

1: Als de gemeenten veel meer verantwoordelijkheden nemen en de daarbij behorende veel grotere financiële risico's moet zij ook de gelegenheid krijgen om meer middelen te verwerven en of de dienstverlening versoberen. Echter de Rijksoverheid heeft minder verantwoordelijkheden, de belastingdruk vanuit het Rijk zal min of meer rechtsevenredig de belastingdruk moeten verlagen.

1: Alleen als het rijk deze verschuift naar de gemeente. GEEN extra belastingruimte creëren!

1: Alleen als de totale belastingdruk niet hoger wordt.

1: Afweging van belasting tegen bepaalde voorzieningen is belangrijk voor democratie.

: waar het rijk de stroom vanuit het gemeentefonds afknijpt moet tegelijkertijd de gemeente zodanig worden gefaciliteerd, dat er voldoende geld naar de gemeente kan komen zonder dat de lasten voor de burgers op onaanvaardbare wijze stijgen. dit betekent ook dat er geen geld dat de gemeente int bij de burger deels terug moet vloeien naar het rijk!

: Logisch

: Kan alleen als de inwoners minder belasting aan het rijk zouden gaan betalen.

: Gemeenten met een eigen belastingbeleid kunnen een niet gelijk inkomensbeleid in Nederland bevorderen, wat niet past in een belasting gelijkheidsbeginsel

: Geen

: Dit leidt tot willekeur en ongelijkheid over gemeentegrenzen heen. Belastingen moeten juist naar beneden en WOZ dient zelfs afgeschaft te worden.

Onderzoeksbureau OverheidinNederland.nl

TOP-onderzoek

OverheidinNederland.nl maakt de overheid zichtbaar waar de overheid onzichtbaar blijkt te zijn.

Onderzoeksbureau OverheidinNederland.nl doet periodiek onafhankelijk onderzoek naar opvattingen zoals die leven binnen alle overheidslagen in Nederland. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het T(ransparant) O(verheids) P(anel). Het panel is samengesteld op basis van alle gekozen en benoemde personen, die werkzaam zijn bij het Rijk, de Provincie, de gemeenten en de Waterschappen. Afhankelijk van het soort onderzoek kunnen deelpopulaties bij het onderzoek worden betrokken.

Wilt u zelf ook onderzoek doen met betrekking tot opvattingen (groepen) van bestuurders van alle onderscheiden overheidsgroepen (Rijk, provincie, gemeente en waterschap)?

Weet dat er meer mogelijk is, dan u denkt.

Contact



OverheidinNederland.nl
Het Communicatiehuis
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.OverheidinNederland.nl

info@OverheidinNederland.nl

KvK-nummer 54213975

085-4860150

Social media:

<http://www.facebook.com/OverheidinNederland.nl>

<https://www.youtube.com/OverheidinNederland>

<https://twitter.com/OverheidinNL>