

## Toelichting vraag

### 2.2 'Het kabinet bezuinigt te veel op de lokale overheden, waardoor de gemeenten niet al hun taken kunnen uitvoeren'



- 5: Kabinet bezuinigt niet te veel, maar gemeente moeten daardoor wel taken laten vallen
- 5: Het is van groot belang om op alle niveaus van dit land, dus ook bij gemeenten, in alle overdrachtstgaven het mes te zetten. We hebben ook op gemeentelijk niveau veel teveel leuke dingen voor de mensen gedaan die niet nodig zijn. Het eindeloos rondpompen van geld moet nu eens stoppen. Liever lage belastingen bijvoorbeeld dan allerlei onnodige toeslagen.
- 5: Het kan efficiënter dus levert dat een bezuiniging
- 5: Het kabinet bezuinigt op landelijke taken die ze naar lokaal overhevelen. Dat is iets anders dan bezuinigen op lokale overheden! Het laatste gebeurt veel minder. Uw vragen zijn slecht doordacht!
- 5: Het is uitstekend dat over de hele linie (rijk, provincies en gemeenten) het mes wordt gezet in de publieke sector en uitgaven daarvoor. De lokale overheden moeten zelf duidelijke keuzes maken, kiezen voor kerntaken en ruimte laten aan de samenleving om de eigen sores te regelen.
- 5: Gemeenten moeten zich oriënteren op de kerntaken.
- 5: Gemeenten moeten eens ophouden zich te gedragen als rupsjes nooit genoeg en gewoon het mes zetten in hun speeltjes. er zit nog meer dan voldoende lucht in begrotingen en het is meer een kwestie van willen dan van kunnen.

1

- 5: Gemeenten geven nog veel te veel geld uit aan hobby's van raadsleden en wethouders, en werken niet doelmatig. Er kan nog zeker 20% af.
- 5: Er kan best efficiënter en effectiever worden gewerkt.
- 5: De tijden van steeds `meer` bij een groeiende bevolking zijn voorbij. Je kunt nu eenmaal niet meer schulden maken; boven je stand leven doen ze maar in de VS, maar niet hier; portemonnee op orde.
- 5: Capelle kan alles uitvoeren wat ze wil door stabiel beleid. Gemeente zouden hier een voorbeeld aan moeten nemen en geen geld verkwist aan eigen agenda van wethouders en ambtenaren
- 5: Bezuinigingen gaan ten laste van kwaliteit. Is aan de burger niet meer uit te leggen
- 4: zie boven, kritisch kijken naar de eigen organisatie en denken in mogelijkheden biedt de gemeenten kansen om meer te doen met minder geld. We moeten eens beseffen dat het geld op is!
- 4: Ze moeten het anders doen!
- 4: Vlgs is het bezuinigen niet het probleem maar het toeschuiven van extra taken met onvoldoende budget
- 4: op grote gemeenten kan dat wel. op kleine niet, en dat geeft tevens aan de noodzaak tot samenwerking of opschaling.
- 4: Niet van te voren roepen dat het niet kan. Moet allemaal nog blijken.
- 4: Met elkaar geven we elk jaar teveel uit. Dat levert risico's op. Laten we de inkomsten meer in balans brengen met de uitgaven. Soms moet je er dan voor kiezen minder uit te geven.
- 4: Laat gemeenten zich maar op de kerntaken baseren en politieke speeltjes achterwege laten
- 4: Gemeentes hebben een wettelijke taak. Daarnaast voeren veel, gemeenten een taak uit waar geen wettelijke basis achter zit en de noodzaak niet altijd aanwezig is. Leidt ook heel vaak tot hobbyïsme en willekeur.
- 4: Gemeenten moeten terug naar kerntaken
- 4: Gemeenten moeten leren om binnen de grenzen van haar eigen mogelijkheden sluitende begrotingen op te stellen. We moeten niet vergeten dat de uitkering uit het gemeentefonds weer uit de algemene landelijke middelen komen en dus door alle belastingbetalers worden opgebracht. In economisch moeilijkere tijden moeten we allemaal de broekriem aanhalen.
- 4: Gemeenten moeten dan keuzes maken die passen binnen de beschikbare financiële ruimte. Het rijk mag echter geen taken overdragen zonder voldoende middelen of de mogelijkheid om binnen die middelen het wettelijk noodzakelijke te kunnen uitvoeren (zoals nu soms het geval lijkt).
- 4: Gemeenten kunnen nog heel veel bezuinigen met name op ambtelijk apparaat, hebben ze ook minder tijd om de economie te blokkeren.
- 4: Gemeenten kunnen efficiënter en effectiever gaan werken. Daarna volgt de pijn...
- 4: Gemeenten hebben nog steeds voldoende geld.
- 4: Gemeenten geven nog steeds teveel geld uit en gaan niet efficiënt om met het geld van de burgers en bedrijven.
- 4: Gemeenten gaan `trap of trap af` met het Rijk = prima. Maar.....geen taken aan gemeenten geven en die het laten uitvoeren met de handen op de rug gebonden! Geef gemeenten maximale vrijheid het dan ook zelf, passend bij hun gebied/situatie te doen.
- 4: Gemeente zullen meer moeten gaan samenwerken. En er zal een nieuwe herindeling moeten komen.
- 4: Gemeente voert taken uit die ze niet moet uitvoeren
- 4: Financiering is goed. Decentralisaties een ander verhaal
- 4: extra belasting te heffen door gemeenten. Het geld gaat al op aan de kosten van het heffen? Ik zou eerder ook de gehele OZB opheffen (Zalm deed destijds maar half werk) dan het belastinggebied van

gemeenten uitbreiden.

4: Er wordt we veel bezuinigd op lokale overheden, maar die moeten zelf de juiste keuzes maken--nu voeren ze vaak te veel taken te luxe of te inefficiënt uit. Gemeenten kunnen alle taken blijven uitvoeren als de gemeenteraden moeilijke keuzes niet uit de weg gaan.

4: Er moet in financiële zin orde op zaken worden gesteld. Daar moet iedereen, dus ook gemeenten, aan bijdragen.

4: Er gaat veel te veel ambtelijke tijd zitten in door den haag opgelegde regelgeving. Zie bijvoorbeeld een projectbesluit als je buiten een goedgekeurd bestemmingsplan iets van de grond wilt brengen. Voor een kleine wijziging moet je evenveel maatregelen nemen als voor de bouw van een grote fabriek. en dan maar schreeuwen om werkgelegenheid te scheppen !!!!

4: De kantelling die wij van de zorg verwachten moeten wij als gemeente besturen ook doorvoeren. Wij moeten anders denken en vooral verenigingen, burgers en bedrijven veel meer laten initiëren. Wij moeten alleen faciliteren. Dus veel taken kunnen vervallen of hoeven minder gedetailleerd ingevuld te worden door stadsbestuur.

4: Als je meer taken overhevelt moeten er ook meer vrijheden komen om inkomsten te genereren.

4: Als gemeenten meer participeert in samenleving i.p.v. de burgertje pesten dan kun je met minder geld meer samen bereiken. Dus van `burgerparticipatie` naar gemeenteparticipatie!

3: Weten we nog niet, zolang het te ontvangen bedrag niet bekend is.

3: Op zich wel mee eens, maar gebeurt uit bittere noodzaak, en gemeenten kunnen zelf vaak meer bezuinigingsmogelijkheden benutten.

3: Ook gemeenten moeten mee bezuinigen.

3: Ons belastingstelsel is zo ondoorzichtig en gekaderd dat niemand meer weet hoe en wat. Hoeveel Raadsleden, Provinciale leden en Statenleden kunnen een begroting lezen?

3: Nederland heeft op te grote voet geleefd. Ook gemeenten moeten bijdragen in bezuinigingen. Bezuinigingen zijn het probleem niet, wat wel een probleem is, is dat alle geld `getagged` is en je dus als gemeente niets over de besteding hebt te zeggen. Dus niet de middelen (geld zo besteden als je zelf wilt) maar wel de verantwoordelijkheden.

3: lokale overheden moeten meehelpen de kosten van de overheden te reduceren

3: In theorie klopt het dat dicht bij de burger efficiencywinst kan worden geboekt. Marktwerving heeft de afgelopen jaren averechts gewerkt: geen eigen oplossingen maar productie maken was het xevies

3: Hoeft niet. Alles staat of valt met een ruime beleidsvrijheid van de gemeente. tweede kamer" mag niet alles dichttimmeren. Anders kunnen ze het beter zelf doen."

3: Het wordt moeilijk, maar ik ben tegen lastenverzwaring. We moeten dit zo goed mogelijk doorstaan.

3: Het kabinet had eerst zelf moeten bezuinigen en de gemeenten meer ruimte/tijd moeten geven om in te spelen op de decentralisatie. Nu voelt kabinet geen eigen pijn.

3: Gemeenten zeggen zelf dat zij de taken beter en goedkoper kunnen uitvoeren: dat moeten zij dan maar waarmaken (wat indertijd met de Wmo ook gebeurde). De druk bij de gemeente komt niet zozeer van het Rijk, maar door eigen beleid (grondpolitiek, subsidiebeleid). Daar is nog veel te winnen.

3: Gemeenten moeten beter hun geld verdelen Voorbeeld afschrijving op goederen, die nog lang niet af zijn. En zo zijn er nog wel meer zaken. Kritisch kijken ,waar je het voor uitgeeft en wanneer."

3: Er moet wel genoeg middelen door rijk an gemeenten gegeven worden om de zorgtaken goed te kunnen uitvoeren. Gemeenten meer belasting tonnen te geven niet goed idee. Te veel verschil en riskant dat gemeente veel hogere belastingen gaat heffen om lokale tekorten te betalen.

3: Dit zal moeten blijken. Het is wel goed de broekriem aan te halen als er bezuinigd moet worden. Geld

erbij kan altijd nog, eraf wordt later moeilijk.

3: De verwachting is wel, dat dit problemen gaat geven, mede gezien de vergrijzing, maar dat weten we pas over ca 5 tot 10 jaar.

3: De tijd zal het leren. Kan meevallen

3: De stelling is verwarrend. Het kunnen uitvoeren van gemeentelijke taken is specifiek en bezuinigen op lokale overheid is generiek.

3: De samenleving verandert door allerlei technische innovaties en behoeftes van mensen. Dit vraagt een ander organisatie van de samenleving. Mensen heb veel meer hulpmiddelen om hun eigen leven te organiseren en er iets van te vinden.

3: de ingeboekte bezuinigingen op het sociale domein zijn haalbaar als er voldoende beleidsvrijheid is en er niet meer wordt afgehaald.

3: De grote gemeenten kunnen dat nog wel de kleine gemeenten niet meer.

3: De gemeenten krijgen weliswaar minder geld om de gedecentraliseerde taken uit te voeren. De aanpak bij de gemeenten moet nu echter leren of de verwachtingen worden waargemaakt. De mindere bedragen corresponderen met de enorme overhead op rijksniveau waar we straks dan geen last meer van hebben. Behoudens een enkele kleine bijsturing zal de decentralisatie met het toegemeten budget kunnen worden uitgevoerd.

3: Bezuinigen moeten we met z`n allen doen en evenredig. Dat betekent dat ook gemeenten zich moeten bezinnen op hun kerntaken en ambities. Maar het past niet om taken en risico`s over te hevelen en dan zowel te korten op het budget als de regelgeving en de controle aan te scherpen. Dit is geen volwassen omgang.

3: Bezuinigen is nooit leuk, maar moet. Lasten doorschuiven naar volgende generaties is onbehoorlijk.

3: Al hun taken" kun je wel wat nuanceren, er blijven beleidskeuzes mogelijk in kwantiteit en kwaliteit. Iedere waar is naar zijn geld."

2: Zou op deze manier kunnen indien de gemeenten meer beleidsvrijheid zouden krijgen. Dit wordt echter tegelijkertijd ingeperkt

2: Zie vorige vraag

2: Zeker met de komende decentralisaties komen de gemeentelijke organisaties onderzware druk te staan. Er is nog te weinig bekend over de uitvoering op lokaal niveau en er worden onvoldoende middelen beschikbaar gesteld om de tijdelijke extra inspanningen voor het uitvoeren van deze veranderingen tot een succes te maken

2: Wel meer taken, maar geen financiële bijdrage die daarbij hoort. Dan kunnen de taken niet goed uitgevoerd worden. eisen moeten in verhouding tot kosten staan.

2: we weten nog niet wat de gemeenten krijgen. Misschien valt het nog mee, maar ik ben bang van niet

2: Wanneer zoiets in het bedrijfsleven doorgevoerd wordt zal de verantwoordelijke gelijk aan de dijk gezet worden. Maar blijkbaar denkt het kabinet hiermee weg te komen. Ik vrees voor burgerlijke ongehoorzaamheid.

2: Vooral de transities stellen de gemeenten voor een haast onmogelijke taak.

2: Verschuif met het bezuinigen ook de verantwoordelijkheid naar de gemeenten toe om inkomsten te verwerven. Dit moet geen verhoging zijn van de totale belastingdruk.

2: Veel taken zijn in medebewind. De gemeente MOET voldoen aan landelijke eisen. Dan kun je als gemeente geen keuzes maken passend binnen het budget.

2: Veel extra Verantwoordelijkheden geven zonder benodigde geld

2: Taken versoberen en op de burger haar schouders leggen (participatie) met alle regels van dien. Erg

- onverstandig. De mensen hebben jaren betaald, blijven dat doen maar krijgen geen zorg meer...Is niet te verkopen aan de Nederlanders (maar dat doet de landelijke politiek ook niet, die legt op)
- 2: Rechtstreeks doorsluizen zou goed zijn ,maar er zit een veel te grote korting op.
  - 2: Of taken worden onvoldoende uitgevoerd
  - 2: Naast bezuinigingen hevelt het rijk taken over met tekort aan middelen. Het is niet goed dat gemeenten inkomenspolitiek gaan bedrijven.
  - 2: Met name stapeling met afschaffen tegemoetkomingen zoals dinsdag jl TK akkoord is gegaan, is teveel.
  - 2: Met nam combinatie nieuwe taken gepaard met forse bezuinigingen, die efficiency korting te boven gaan lijkt op over schutting gooien van probleem
  - 2: mee eens, maar als er geld tegenover staat is dit op zich niet zo'n groot probleem
  - 2: Maar Een voorbeeld: Voor chronisch zieken en gehandicapten van gemiddeld € 1300 miljoen naar uiteindelijk € 300 miljoen? ONMOGELIJK!!
  - 2: Lokaal taken moeten oppakken (decentralisaties) en verplichte samenwerkingsverbanden (omgevingsdiensten) lijken vaak efficiënter en daarmee goedkoper, maar dat is toch vaak een onterechte conclusie. Vaak moet het zelfde werk wel met minder geld gedaan worden.
  - 2: Lekker makkelijk, geen verantwoording
  - 2: laten we eerst die extra taken maar gaan uitvoeren en dan kan er worden gekeken of het minder kost.
  - 2: Landelijke tekorten, door landelijk beleid ontstaan, worden naar gemeenten door geschoven. Niet echt eerlijk.
  - 2: Kortingen dwingen gemeenten wel om efficiënter te gaan werken maar is een grens.
  - 2: Kijk alleen maar naar ge 40%korting zorgvergoedingen met taakbehoud.
  - 2: kabinet volgt het piep" principe en gaat door met bezuinigen tot het echt niet verder kan. gemeenten dienen hun taken en dienstverlening "lean and mean" te maken. bestuurlijk perfectionisme leidt enkel tot geldverspilling."
  - 2: Kabinet draagt zware taken over met een bezuiniging (`efficiency korting). dat gaat natuurlijk niet."
  - 2: Ik onderken dat gemeenten daadkrachtiger kunnen optreden en beter maatwerk kunnen leveren.
  - 2: Het rijk hevelt de taken en de verantwoordelijkheden over naar de gemeenten. De gemeenten mogen/moeten de taken vervolgens voor minder geld uitvoeren en deze blijven verantwoordelijk. Verder worden de spelregels tijdens de rit steeds eenzijdig aangepast, hetgeen niet fatsoenlijk is. Het afschuiven" is te abrupt."
  - 2: Het Rijk gooit steeds meer over de schutting van de gemeente maar vergeet het geld erbij te doen. Het kan niet altijd automatisch voor minder geld.
  - 2: Het overhevelen van taken gaat met kortingen gepaard en de gemeenten moeten het maar zien te redden.
  - 2: Het lijkt er sterk op dat met de ingezette decentralisatie en daarmee gepaard gaande bezuinigingen de gemeentes wel in een heel lastige positie komen qua uitvoerbaarheid.
  - 2: Het kabinet schippert teveel tussen belangen. Als de gemeenten verantwoordelijk worden voor het sociaal domein geef hen dan ook de ruimte, zowel financieel als beleidsmatig, en laat ze bijv ook zelf contracten met verzekeraars sluiten. Als we vinden dat gemeenten het niet zelfstandig kunnen, en in mijn ogen kunnen alleen de heel grote gemeenten het zelfstandig, geef ze dan die verantwoordelijkheid niet.
  - 2: het kabinet redeneert, dichter bij de burger, dan kan het goedkoper, maar in de praktijk was zorg

natuurlijk ook al dicht bij de burger, de mensen op de werkvloer stonden altijd al dichtbij, dat wordt niet goedkoper door een andere aansturing

2: Het kabinet bezuinigt door overheveling van taken van het Rijk naar lagere overheden. De uitvoering van die taken wordt echter zelden goedkoper, terwijl de bezuiniging op loonkosten bij het Rijk pas op langere termijn merkbaar wordt. Uiteindelijk is Nederland duurder uit en is een deel van de collectieve verantwoordelijkheid om zeep geholpen.

2: Het is wel erg gemakkelijk om de bezuinigingsrekening over de schutting richting gemeenten te gooien.

2: Het is gemakkelijker voor het rijk te bezuinigen en tegelijk de verantwoordelijkheid elders te leggen, dan zelf verantwoordelijkheid te nemen. Ervaring in Denemarken leert, dat decentraliseren eerst extra geld kost en pas op termijn geld oplevert. Maar zo werkt het blijkbaar niet in de gecentraliseerde staat, die we sinds ruim 200 jaar zijn.

2: Het geld van de bezuiniging door het rijk moet voor het grootste deel richting gemeente, maar zolang het ambtenarenapparaat bij het rijk en/of provincie niet significant wordt gereduceerd is het een loze actie.

2: Het gegeven dat de gemeente alles goedkoper kan uitvoeren wordt te gemakkelijk bij elke situatie gebruikt. Dit is bezuinigen bij de rijksverzekering door het probleem over de schutting te gooien, levert geen maatwerk op.

2: Gemeenten zijn in staat om meer taken uit te voeren maar de middelen moeten wel in verhouding staan.

2: Gemeenten worden door hun grondpolitiek (zeer verliesgevend bij veel gemeenten) in een politiek moeilijke positie gedwongen de extra bezuinigingen van de Rijksoverheid ook te ervaren door een lagere bijdrage via het gemeentefonds (systeem trapop-trapaf).

2: gemeenten moeten scherpe keuzes maken en willen dat ook. Ze willen ook innoveren. door de scherpe bezuinigingen staan met name vernieuwingen onder druk.

2: Gemeenten moeten hun taken kritisch bekijken

2: er wordt bezuinigd om te bezuinigen zonder te kijken wat minder kan.

2: Er moet ruimte zijn om frictiekosten te kunnen neerleggen bij rijksoverheid. Verandering kost geld immers.

2: Er is nog te veel onduidelijk

2: Er had een overgangstermijn moeten zijn. Bezuiniging later in laten gaan om frictiekosten van de transitie beter op te vangen.

2: Eisen dat taken goed worden uitgevoerd met minder geld, is een onmogelijke eis.

2: Effecten zijn direct merkbaar. Er is onvoldoende rekening gehouden met de diversiteit in problematiek en bevolkingsopbouw in de afzonderlijke gemeenten.

2: Een verantwoordelijke overheid moet zelf kunnen sturen op inkomsten.

2: Een tandje minder bezuinigen moet kunnen. Wanneer men nu ook snelheid maakt en duidelijkheid qua fin. omvang geeft en niet telkens weer iets nieuws bedenkt voordat het voorgaande is ingevoerd zou dat veel geld en tijd schelen. Nu kosten de overgangsmaatregelen bakken vol geld en zorgen voor extra werklozen in de zorg (vanwege ons ontslagrecht) en de onzekerheid door het kabinet.

Gemeenten kunnen geen contracten sluiten en zorginstellingen kunnen het risico van ordergebrek niet riskeren.

2: Dit is ordinaire uitknijperij, gekozen is voor de makkelijkste weg. Echt de tering naar de nering zetten kent Den Haag niet.

- 2: Dit geldt met name voor de decentralisaties in de zorg, de jeugdzorg en de Wmo
- 2: De transities, incl. de langdurige zorg, worden doorgezet zonder dat daar voldoende geld bij zit. Dat moet niet opgelost worden door de gemeenten de kans te geven meer belastingen te heffen. Per saldo betaalt de burger dan meer.
- 2: De taken welke gemeenten op hun uitvoeringsbordje krijgen is wens van gemeenten. Bijbehorend geld wordt echter door het Rijk gekort. Gemeenten moeten met minder geld hetzelfde blijven doen.
- 2: De rijksoverheid hevelt taken over naar gemeenten, maar levert daar niet de benodigde budgetten bij. Daarnaast wordt er al bezuinigd op de gemeenten, waardoor er een dubbele druk op de lokale overheden ontstaat.
- 2: De participatiewet en jeugdzorg gaan ook gepaard met ordinaire bezuinigingsmaatregelen. Natuurlijk moet er bezuinigd worden en mag de burger ook best weer meer onderdeel worden van de samenleving, maar vooral op het budget van kwetsbare burgers wordt veel te veel. Bezuinigd en te veel verwacht van de mantelzorg door mensen die ook langer moeten doorwerken.
- 2: De overheidswege tekorten worden bij de gemeente neer gelegd en dat is voor mij te gemakkelijk
- 2: De lagere uitkeringen uit het gemeentefonds bieden onvoldoende garantie dat lokale overheden hun verdergaande taken kunnen uitvoeren.
- 2: De gemeentes kunnen echt een grote bezuiniging realiseren door de transities slim te organiseren, maar de opgelegde bezuiniging is nu buiten proportie.
- 2: De gemeenten krijgen van het Rijk te weinig geld om de te decentraliseren taken goed uit te voeren. Het is teveel alleen een bezuinigingsmaatregel
- 2: De gemeenten hebben goed zicht op wat er lokaal speelt en in het gezinsplan kunnen zij ook goed zien wat de inzet/bijdragen ook in financiële zin van de diverse organisaties zijn. De nadruk moet liggen op preventie afgestemd op de vraag/behoefte een dat is een taak van gemeenten. Zij kan daarmee investeren in collectieve preventieve voorzieningen. De zorgverzekeraar heeft hier geen zicht op waardoor we uit blijven gaan van het aanbod en daarmee de gewenste besparingen niet halen. Nu moeten de gemeenten dit ophoesten terwijl ze geen invloed hebben op het beleid.
- 2: De druk van implementeren is zo groot dat er geen tijd is voor echte visieontwikkeling van onderen op. De zorg transities worden in de praktijk het verplaatsen van de taak van rijk naar gemeente met een bezuinigingsdoelstelling ipv nadenken over hoe het echt anders moet.
- 2: De combinatie van overhevelen van rijkstaken met minder budget en daarbovenop ook nog reguliere kortingen op het gemeentefonds maakt het voor de gemeenten erg moeilijk om noodzakelijk beleid uit te kunnen (blijven) voeren. Zeker gelet op de crisis in de bouwgrondexploitatie die het weerstandsvermogen van veel gemeenten danig heeft aangetast
- 2: Althans waar het de toekomstige taken op het gebied van jeugdzorg, zorg en arbeidsparticipatie betreft.
- 2: Als zo veel extra taken door gemeenten moeten worden uitgevoerd moeten daar wel voldoende middelen voor zijn.
- 2: Ik ben tegen omdat het risico groot is dat zonder aanvullende zekerheden (bureaucratie/protocollen/beheersing) lokale incompetentie sluipend kan blijven voortbestaan. Verder: vergroting van het belastinggebied van gemeenten alleen als daar verkleining van het rijksbelastinggebied tegenover staat.
- 1: Zware taakverhoging komt op de gemeenten af. Het rijk is zo brutaal dit slechts gedeeltelijk financieel te compenseren. Naast extra belasting- en accijnsverhogingen door het rijk zullen de gemeenten hierdoor ook hun burgers nog zwaarder moeten belasten. Gevolg: minder geld te besteden door onze inwoners, dus nog meer druk op o.a. de lokale economie. Voor het broze herstel kan dit

negatieve gevolgen hebben.

1: Zorg- en onderwijs taken komen op deze manier onder druk te staan.

1: Zie vraag 1

1: Zeker bij de decentralisaties zijn meestal aan het begin extra investeringen nodig. Op dat moment al met bijna 20% bezuinigen is een onmogelijke opgave voor gemeentes..

1: Voeg daarbij de inperking van de autonomie (HOF, schatkistbankieren, vennootschapsbelasting ) zeer ongewisse uitwerking decentralisaties en de crisis (oplopende werkloosheid) en de gemeenten staan met de rug tegen de muur!

1: Sterk regionale taken moeten aparte begroting krijgen zodat de gemeenten plaatselijke taken kunnen blijven uitoefenen zoals zwembad, biblio etc

1: Soms lijkt het net of dit een bewuste politieke keuze is om daardoor schaalvergroting in de gemeentelijke bestuurslaag te kunnen doordrukken.

1: situatie in de praktijk is duidelijk; de gemeente moet als het aan het rijk ligt maar genoeg nemen met alle opgelegde kortingen en moet maar zien hoe ze aan het nodige uitvoeringsbudget komt

1: Regering stuurt taken richting gemeenten zonder daarbij behorende voldoende financiën. De regering bezuinigt over de rug van de gemeenten.

1: Overheveling van taken zonder voldoende budget is onacceptabel.

1: Op onderdelen is de overheid volledig doorgeslagen.

1: Nog los van de kortingen op het budget, zit er op termijn eveneens een bezuiniging op formatie ingesloten waar niemand ook maar iets over zegt...

1: Nieuwe taken uitvoeren, zonder specifieke kennis of ervaring, met een verlaagd budget, is vragen om problemen!

1: Niet in alle gevallen direct, maar bijvoorbeeld door transitie in de zorg wel indirect worden rijksbezuinigingen afgewimpeld op een gemeente. De stelling dat gemeente zoiets goedkoper kunnen dan het Rijk is op niets gebaseerd. Gemeente worden vaker direct geconfronteerd met bezuinigingen vanuit Den Haag.

1: Niet al hun taken op de juiste en menswaardige manier kunnen uitvoeren!

1: Na het falen van de rijksoverheid om te hervormen en kosten (bijvoorbeeld in de zorg) terug te dringen, wordt deze uitdaging nu taakstellend over de schutting van de gemeenten gegooid

1: met name de voorgenomen transities gaan met grote bezuinigingen gepaard. ik ben voor decentralisatie maar dan wel met voldoende middelen.

1: makkelijke manier van bezuinigen; bah

1: Kabinet probeert aan de Europese begrotingseisen te voldoen en legt de verantwoording daarvoor bij de lagere overheden.

1: In gebieden waar veel arme mensen wonen , hulpbehoevenden, speciale scholen, doof, lichamelijk en geestelijk gehandicapt , scholen voor een groot gebied,, veel tehuizen met dit soort mensen, daar komt geen extra geld voor. Men denkt blijkbaar in Den Haag: Wie ze heeft mag ze houden. Het is werkelijk zorgwekkend. Ik ben bovendien nog van de VVD ook!

1: In Denemarken is de jeugdzorg ook naar de gemeenten gegaan. Daar is er in eerste instantie meer geld naar de gemeenten gegaan, omdat de gemeenten hebben moeten wennen aan de uitvoering ervan.

1: In de 20 jaar dat ik nu raadslid ben is het nooit anders geweest dat taken van het rijk naar de gemeente werden overgeheveld met geen of te weinig geld en zonder ambtenaren. De rek is eruit. Maar onder de glazen stolp in het Haagse weten ze niet wat er in het land omdat de binnenkant is



beslagen door zinloze debatten.

1: Het zou veel beter zijn als er minder belastingsoorten zouden zijn. Daarom ben ik geen voorstander van meer plaatselijke belastingen. Het is slecht dat het rijk allerlei taken overhevelt naar de gemeenten en er onvoldoende budget bij levert. Dat leidt tot verschillende effecten zoals gemeentelijke fusies en de roep om meer belastingvrijheid voor gemeenten, die tegengesteld zijn aan het zogenaamde doel van de decentralisaties: alles dichterbij de burger brengen.

1: Het Rijk bezuinigt niet alleen rechtstreeks op de taken van de gemeenten (zoals de drie decentralisaties), maar daarnaast werken de bezuinigingen op de rijksbegroting ook nog eens door in de algemene uitkering. Kortom, de gemeenten worden dubbel gepakt.

1: Het lijkt erop dat het kabinet via een u-bochtconstructie van bezuinigingen de gemeenten indirect dwingt tot herindeling. Als dat niet zo is, dan heeft het kabinet en minister Plasterk toch de schijn tegen.

1: Het kan niet anders dan dat kwetsbare groepen buiten de boot vallen. Op de langere termijn gaat dit de gemeenschap alleen maar meer geld kosten in plaats van minder. Maar de gevolgen zijn het ergst voor de mensen die geen goede zorg meer krijgen.

1: het kabinet wil bezuinigen, kan het zelf niet waarmaken en doet het nu via de gemeenten. een vreemde manier van besturen.

1: Het kabinet neemt willens en wetens zeer grote risico's, met name richting zwakkeren in onze maatschappij. Het kabinet neemt niet de verantwoordelijkheid om te zorgen voor basistaken in onze maatschappij. Deze basiszorg is in principe een grondwettelijke taak. Maar ligt de verantwoordelijkheid bij de gemeenten. De gemeenten mogen nog niet eens een eigen economisch en RO beleid voeren. Maar moeten wel een basiszorg garanderen, terwijl de middelen en organisaties niet toereikend zijn. Bovendien straks onverantwoorde verschillen binnen ons land, dus verschillend recht op hulp.

1: het kabinet dicteert het spel zonder na te gaan of dit haalbaar is bv kortingen op de AWBZ. consequentie is dat gemeenten een onmogelijke opgave krijgen dus gaan er mensen buiten de boot vallen. onbestaanbaar is ook dat gemeenten verschillend beleid kunnen voeren.

1: het is werkelijk onbeschoft hoe het rijk het eigen falen afwentelt op de lagere overheden met forse kortingen en vervolgens allerlei controle en sturingsmechanismen verzint om het zelf in de hand te houden en te kunnen roepen dat de gemeenten het niet goed doen of niet capabel zijn. Ze hebben niet het lef om zelf forse bezuinigingen door te voeren !

1: Het is van de zotte dat bezuinigingen efficiëntie toeneemt. Je kan zeker bedenken dat juist de kwaliteit afneemt. De gevolgen zijn duidelijk zichtbaar bij onze hulpdiensten.

1: Het is van de gekke dat gemeentes hun taken zorgvuldig kunnen uitvoeren, zonder voldoende financiële middelen. Ook al staan gemeente dichterbij de bewoners, betekent dat niet dat hetzelfde werk met minder geld gedaan kan worden.

1: Het is uiteraard politiek gezien wel handig om te bezuinigen op taken die door de gemeente worden uitgevoerd. Dan worden namelijk lokale bestuurders hierop afgerekend ipv het kabinet. Een laffe manier van bezuinigen..

1: Het is het afschuiven van taken, maar helaas met te weinig budget.

1: Het is genoeg, het rechtse kabinet laat de gemeenten hun beulswerk uitvoeren.

1: Het is de goedkoopste weg om de verantwoordelijkheid bij de lagere overheden te leggen. Taken bij anderen leggen en het geld dat daar voor nodig is in eigen pocket te houden.

1: het Deense model, decentralisatie óók van belastingen, is navolgbaar en organiseert een veel grotere betrokkenheid bij de burger in de lokale politiek

1: Het decentraliseren is het hypocriet afschuiven van de meest elementaire hoedanigheden om een

maatschappij, vooral sociaal, vorm te geven en daar zichzelf voor op de borst te slaan, terwijl tegelijkertijd de middelen om dat afgeschoven beleid dan goed vorm te geven worden ontzegd. Eigenlijk schandalig.

1: Gemeenten zijn afhankelijk van rijksbijdrages, ze kunnen zelf maar 10% zelf aan inkomsten genereren. Elke bezuiniging vanuit Den Haag betekent minder geld naar uitvoering en dat er daar een gat ontstaat. Gemeenten mogen dat zelf niet opvullen met lokale belastingen.

1: Gemeenten kunnen bij overname rijkstaken niet zomaar ongewijzigd die taken op hetzelfde kwaliteitsniveau en/ of in dezelfde omvang tegen substantieel minder Fin. middelen overnemen binnen een zo kort tijdsbestek

1: Gemeenten is het directe aanspreekpunt van de burger. Als er bezuinigd moet worden dan bij de hogere overheden. Provincies en waterschappen samenvoegen. Vooral géén gemeenten!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! --

-----

1: gemeenten hebben straks geen geld meer om buurthuizen open te houden of het wegenonderhoud op een aanvaardbaar peil te houden

1: Ernstig is dat het kabinet erop gaat toezien of het budget voor een bepaald onderdeel van de AU ook daadwerkelijk aan dat doel wordt besteed. Voorbeeld: onderwijshuisvesting. Daarmee wordt de beleidsvrijheid van de gemeenten (verder) ondermijnd. Dit belooft weinig goeds voor de uitvoering van de transities in het sociale domein.

1: Er komt teveel op het bordje van de gemeente zonder dat er voldoende € mee komen om het mogelijk te maken

1: De uitvoering en de verantwoordelijkheid legt dit Kabinet bij de gemeenten. Maar wel met minder geld.

1: De rijksoverheid bezuinigt maar legt de rekening bij de gemeenten. Gemeente beschikken over onvoldoende middelen om het financiële gat te dichten.

1: de overheveling van taken met een korting op het budget. wmo, jeugdzorg enz.

1: De overdracht aan taken naar de gemeenten is gigantisch, het bijbehorende geld is gigantisch onder de maat. Het zijn indirecte zeer grote bezuinigingen op de dienstverlening en facilitering van overheid naar burgers toe.

1: De grote bezuinigingen die nu worden opgelegd met de 3 D's gaan wat mij betreft echt een stap te ver. Verandering kost tijd en daarmee ook geld. Het legt een oneigenlijke claim op een proces dat qua doelstellingen onze inzet en steun verdient. Redelijk zou zijn om nu de bestaande budgetten overeind te houden en de bezuinigingsdoelstellingen geleidelijk vanaf 2016 e.v. door te voeren. Nu zijn we enerzijds gehouden aan de eis van continuïteit en moeten we anderzijds vanaf dag 1 bezuinigen.

1: De gigantische bezuinigingen op de zorg, de participatiewet, en de jeugdzorg maakt het vrijwel onmogelijk de taken op een verantwoorde manier uit te voeren. Door de korte invoeringstijd gebeuren er ongelukken ten koste van de mensen die een beroep op deze voorzieningen moeten doen.

1: De gemeenten zijn op deze manier een belastingkantoor voor Den Haag. De bezuinigingen zullen opgevangen moeten worden. Dus wordt het snijden op gemeentelijk niveau

1: De decentralisaties vanuit Den Haag zijn voor gemeenten niet meer dan ordinaire bezuinigingen, die nu door onze inwoners moet worden opgevangen.

1: De bezuinigingen zijn te fors, waardoor burgers meer zelf moeten gaan betalen voor sport, muziekles voor jeugd en andere voorzieningen. Minder geld voor investeringen en onderhoud wegen. Dit kan het ontluikend optimisme onder de burgers en bedrijven straks temperen.

1: dat zou een enorme ongelijkheid geven tussen arme en rijke gemeentes nu solidariteit middels landelijke belastingen

1: Dat er op langere termijn wordt bezuinigd prima, maar geef de gemeentes eerst de kans om het goed te regelen. En geef de gemeentes de duidelijkheid die het nodig heeft om het goed te regelen, je moet nu al beslissingen nemen zonder dat je weet waar je aan toe bent en hoeveel geld er beschikbaar komt.

1: Dat betekent dat in gemeenten bezuinigd wordt op voorzieningen en, nog erger, tot grote gemeenten waarmee het contact tussen bestuur en burger door verloren gaat.

1: Daarnaast krijgen ze wel meer taken toebedeeld, onverantwoord

1: Botweg te snel bezuinigingen doorvoeren en vervolgens allerlei taken naar gemeentes doorschuiven met een kleiner budget als waar de Rijksoverheid het mee deed. Pure volksverlakkerij. I

1: Bij de overheveling van taken hoort ook hu budget

1: Bezuinigen betekent dezelfde taken uitvoeren met minder kosten. Het kabinet legt echter extra taken op en daar moet dus extra geld bij.

1: Als gemeenten meer belasting kunnen heffen dan moet dit gekoppeld worden aan de verlaging van de Rijksbelastingen voor de burgers

: Veel extra taken en veel minder geld dat gaat niet samen.

: Om verschillende redenen is dat lastig aan te geven. A. Is niet bekend hoeveel er precies op wat wordt bezuinigd. B. Onduidelijk is nog waar overlap zit C mede afhankelijk hoe de verschuiving naar preventie gaat plaatsvinden. Kortom lastig om daar zomaar uit de losse pols een goed antwoord op te geven.

: Het is gewoon een afschuiven van verantwoordelijkheden om de eigen financiële problemen op te lossen

: Het voorbeeld op dit moment in natuurlijk de decentralisaties in het sociaal domein. Maar hetzelfde is in het verleden bij andere beleidsvelden gebeurt. Denk bv maar aan de onderwijshuisvesting waar ook minder geld meekwam dan het Rijk zelf uitgaf. En nu gebeurt hetzelfde richting de schoolbesturen.

: Het kabinet bezuinigt niet te veel, maar draagt taken over aan de gemeenten zonder daarbij voldoende middelen mee te geven. De verwachting dat gemeenten het goedkoper kunnen is veel te hoog.

: Gemeenten kunnen veel efficiënter deze taken uitvoeren.

: Geen

: Door diverse taken van de Rijksoverheid over te hevelen naar de gemeenten onder het mom van: dicht bij de burger kun je de taak het beste uitvoeren, terwijl het in feite een ordinaire bezuiniging is, komen gemeenten in de knel

: De vraag geeft het antwoord

: De ene gemeente is de andere niet. Op velerlei gebied zijn er verschillen en ook wensen vanuit de burgers. Je moet als gemeentelijke overheid de kans krijgen om je (financiële) beleid daarop aan te passen.

## Onderzoeksbureau OverheidinNederland.nl

### TOP-onderzoek

OverheidinNederland.nl maakt de overheid zichtbaar waar de overheid onzichtbaar blijkt te zijn.

Onderzoeksbureau OverheidinNederland.nl doet periodiek onafhankelijk onderzoek naar opvattingen zoals die leven binnen alle overheidslagen in Nederland. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het T(ransparant) O(verheids) P(anel). Het panel is samengesteld op basis van alle gekozen en benoemde personen, die werkzaam zijn bij het Rijk, de Provincie, de gemeenten en de Waterschappen. Afhankelijk van het soort onderzoek kunnen deelpopulaties bij het onderzoek worden betrokken.

Wilt u zelf ook onderzoek doen met betrekking tot opvattingen (groepen) van bestuurders van alle onderscheiden overheidsgroepen (Rijk, provincie, gemeente en waterschap)?

Weet dat er meer mogelijk is, dan u denkt.

### Contact



OverheidinNederland.nl  
Het Communicatiehuis  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.OverheidinNederland.nl](http://www.OverheidinNederland.nl)

[info@OverheidinNederland.nl](mailto:info@OverheidinNederland.nl)

KvK-nummer 54213975

085-4860150

Social media:

<http://www.facebook.com/OverheidinNederland.nl>

<https://www.youtube.com/OverheidinNederland>

<https://twitter.com/OverheidinNL>