

Bijlage: Toelichting respondenten

Asielzoekers

1 Vindt u dat gemeenten wel of niet de mogelijkheid moeten krijgen om definitief uitgeprocedeerde asielzoekers opvang te bieden met voedsel, huisvesting, gezondheidszorg of onderwijs? **Pagina 2**

2 'Staatssecretaris Teeven moet alles in het werk zetten om uitgeprocedeerde asielzoekers het land uit te zetten' **Pagina 8**

Asielzoekers

1. Vindt u dat gemeenten wel of niet de mogelijkheid moeten krijgen om definitief uitgeprocedeerde asielzoekers opvang te bieden met voedsel, huisvesting, gezondheidszorg of onderwijs?

- Zeker in gevallen waar terugkeer niet mogelijk is of waar er (nu nog) sprake is van gewortelde kinderen.
- ...en terugkeer niet mogelijk blijkt
- Afhankelijk van de situatie. De procedure moet binnen een half jaar geregeld kunnen zijn.
- Alleen als de Rijksoverheid de kosten betaald
- Als aan alle wettelijke eisen is voldaan en er geen reden is om remigratie uit te stellen (veiligheid)
- Als de rijksoverheid deze opvang niet regelt, maar delegeert aan de gemeenten dan akkoord
- Als een rechter uitspraak doet is het helder. Echter er moet een menselijke maat blijven.
- Als er sprake is van een beschaafd land, dan kan je mensen toch niet de basisbehoeften weigeren ?
- Als er steeds van de regelgeving wordt afgeweken komen we nooit tot een goed asielbeleid.
- Als mens ben je nooit illegaal.
- Als we regels stellen, moeten we die ook handhaven. Opvang van illegalen (uitgeprocedeerde asielzoekers) gaat ten koste van de mogelijkheden qua opvang van echte asielzoeker.
- Als ze meewerken aan terugkeer is opvang geregeld. Als ze niet meewerken kan het niet zo zijn dat we zeggen: wilt u meewerken dan wordt u daar opgevangen, wilt u niet meewerken, dan hebben wij onderdak voor u in onze gemeente. Uitzondering: onderwijs voor kinderen en acute gezondheidszorg, die moeten beschikbaar zijn. Rest via charitatieve circuit.
- Als zich extreme situaties voordoen dan opvang verlenen. bv het gezin uit .. waarvan de twee oudste kinderen wel mochten blijven en de twee jongste niet dat moet opgelost worden middels een verblijfsvergunning. Als het om economische redenen gaat dan geen pardon.
- Anders wordt de procedure ondermijnd. Je doorloopt een proces en als de uitkomst nee is dan moet je daar als gemeente gehoor aan geven.
- Bed, bad en brood zijn basisbehoeften om te overleven. Ga je verder dan wekt dat een indruk of verwachting.
- Betekend dit ook een verantwoordelijkheid?
- Blijft in mijn ogen een taak van het rijk en niet de individuele gemeente!
- Criterium Rijkstoezicht te rigide: gemeentelijk toezicht zou ook mogelijk moeten zijn
- Dat is onze humanitaire plicht
- Dat is onze sociale taak
- De eerste taak van ons allemaal is de zwakkere in de samenleving helpen, daar horen ook asielzoekers bij
- De gemeente heeft - los van het landelijk beleid - een eigen verantwoordelijkheid voor de mensen die zich bevinden binnen de gemeentegrenzen.
- De gemeenten staan niet boven de wet
- De Haagse realiteit is dat mensen uitgeprocedeed zijn en terug" moeten, de feitelijke werkelijkheid is dat deze mensen bestaan en er (nog) zijn. Ik heb geen mogelijkheid om er iets van te vinden of hen te helpen. Voor mij is een uitgeprocedeerde status ook een status en heb ik geen hulpmiddelen nodig om mensen, in afwachting van uitzetting, te helpen. "

- De lokale overheid heeft onze rechtsstaat te respecteren. Als iemand is uitgeprocedeerd dat moet hij of zij terug naar land van herkomst. Door als overheid onderdak te bieden geef je het signaal dat je de uitspraak van de rechter niet respecteert.
- De schaarste in financiële middelen en de woningmarkt in onze stad geven mogelijkheden de huidige stroom asielzoekers op te vangen.
- De wet is de wet
- Definitief is definitief.
- Definitief uitgeprocedeerde asielzoekers moeten in principe uitgezet worden. Indien er omstandigheden zijn die dit rechtvaardigen, moet er altijd ruimte blijven voor menselijk maatwerk. Er zijn dus uitzonderingen denkbaar op mijn stellige `zeker niet`.
- Definitief uitgeprocedeerde asielzoekers moeten niet verspreid worden over meerdere gemeenten.
- Deze taak behoort, in afwachting tot de definitieve uitzetting, bij de overheid. Dit is op zich prima geregeld waar het uitzetcentra betreft - evenwel moet er voor gewaakt worden dat dit een soort van gevangenis wordt - verhoging de illegaliteit in te gaan ja, maar wel de menselijk maat in acht nemen.
- Deze vraag grenst aan een oordeel over ons rechtssysteem. Ervan uitgaand, dat het juridisch proces eerlijk en correct is verlopen, mag een gemeente niet op eigen houtje omgaan met uitgeprocedeerde asielzoekers. Maar in sociaal maatschappelijk opzicht mag je medemensen niet laten stikken. Vrouwe Justitia moet blind zijn, maar per individueel geval zal altijd een belangenafweging moeten worden gemaakt.
- Dit betreft een heel complexe materie, die niet zo eenvoudig te behandelen is.
- Dit is het geval wanneer er sprake is van minderjarige kinderen.
- Dit is natuurlijk wel afhankelijk van de situatie. Bij de één wel en de ander niet (afhankelijk van verblijfsduur geworteldheid etc)
- Dit wordt een glijdende schaal. Ergens moet een lijn getrokken worden. Bovendien zee stimulerend voor smokkelaars
- Duidelijkheid en eenheid van bestuur. Als de ene gemeente het doet, verwachten mensen dat de andere het ook doet. Door duidelijk te zijn weet iedereen waar hij aan toe is.
- een asielzoeker is niet voor niets definitief uitgeprocedeed. Voor dit soort gevallen moet een maatwerk oplossing gevonden worden. De hulp die gemeenten zouden kunnen geven kan slechts incidenteel en van korte duur zijn alleen in schrijnende situaties.
- Een beschaafd land zorgt ervoor dat behoeftigen of armlastigen niet verkommeren; zelfs Thorbecke vond dat al in 1855.
- Een humane samenleving! In afwachting tot bekend is waar ze wel naar toe kunnen.
- Er is heel veel voor nodig om de wereld een veilige, prettige plek voor iedereen te laten zijn. De rijke Westerse landen zouden daarin kunnen investeren. Zolang ze dat niet doen hebben mensen geen andere optie dan het `geluk` dan maar elders te zoeken. Hoezo asiel aanvragen, iedereen zou moeten kunnen leven waar men maar wil. Zonder enige barrière.
- Er moet plaats blijven in de Herberg
- Er moet toch en landelijk beleid blijven
- Er moet wel een algeheel pardon komen voor kinderen die hier al lang zijn en geïntegreerd zijn in de samenleving.
- Er moeten scherpere regels komen omtrent uitgeprocedeerde asielzoekers, om te voorkomen dat de gemeente deze ingrepen moet doen. De regels die aangescherpt moeten worden zijn de procedures vooraf zodat de mensen niet eindeloos in beroep kunnen gaan of je moet het zo versoepelen dat je zegt je bent welkom. tussen oplossing werkt niet.
- Er zal willekeurig gaan ontstaan; in de ene gemeente wel in de andere niet; landelijke aansturing is noodzaak
- Geen mens is illegaal!

- Geen taak voor de gemeente.
- Gemeente heeft zorgplicht. De Rijksoverheid heeft de plicht te zorgen dat uitgeproduceerde asielzoekers vertrekken kunnen. Zolang dit niet kan, moeten deze mensen opgevangen worden.
- Hangt af wat de financiële gevolgen zijn voor de gemeente
- Helemaal afhankelijk individuele omstandigheden vd asielzoeker
- Het gaat om de Mogelijkheid. Het is vervolgens aan de gemeente hoe hiermee om te gaan
- het gaat om mensen die in nood zijn. Al dan niet door eigen schuld en al dan niet met een geloofwaardig vluchtverhaal. En als ze wel mogen blijven, dan ook voor vast en niet terug sturen als het land zgn. weer veilig is.
- Het gaat om mensenspirit die door leed of kansloosheid elders onderdak zoeken. Uiteraard kunnen we niet iedereen opnemen.
- Het hangt ervan af. Als de mensen mee willen werken aan hun uitzetting, of er kan nog een procedure opgestart worden dan vind ik dat de gemeente wel zorg moet dragen. In alle andere gevallen vind ik het een enorm dilemma.
- Het houdt soms op. Er is een heel redelijke wettelijke regeling maar ook gevolgen indien men onterecht hier verblijft.
- Het is belangrijk dat we humaan omgaan met mensen die geen perspectief meer hebben.
- Het is vreemd om als overheid met twee monden te spreken. Als men niet mag blijven moet je niet faciliteren, maar actie ondernemen op je eerste uitspraak van niet mogen blijven. Onderneem je geen actie of kun je niet uitzetten, dan moet je de uitspraak van niet mogen blijven ook niet doen!
- Het Rijk moet mensen van vlees en bloed niet negeren en doen alsof ze er niet zijn. Dwz het Rijk moet zorgen voor terugkeer of gemeenten faciliteren om adequate opvang te regelen.
- Het wordt de hoogste tijd, dat men uitgeproduceerde gelukszoekers terug zendt naar herkomst en niet voortdurend met procedures hier laat bungelen".
- Hier is toch niets op tegen als de mogelijkheden er zijn.
- Humaan versus gerechtigheid tov andere uitgeprocedeerde asielzoekers.
- humaniteit is een eerste vereiste
- Ieder mens heeft recht op de meest basale levensvorm. Dat is een gemeenschappelijke zorg.
- Ieder mens heeft recht op een veilige plek op aarde,
- Ik vind dat er vanuit Den Haag beter nagedacht moet worden over hoe we met uitgeprocedeerde asielzoekers moeten omgaan. Net doen of ze niet bestaan is geen beleid
- Ik vind dat iedereen recht heeft op de meest basis rechten van de mens. Iemand zal wel moeten worden geholpen om te regelen om terug/naar een ander land te gaan.
- Ik vind dit een lastige vraag. Je besluit dat de mensen hier niet mogen blijven maar tegelijkertijd wil je ze wel een menswaardig bestaan bieden
- Ik weet dat uitgeprocedeerde asielzoekers niet altijd terug kunnen naar land van herkomst, omdat ze hun land niet meer inmogen. In zo'n geval verdienen mensen wel humane opvang. Anders raken ze /zijn buiten hun schuld om illegaal.
- Indien de overheid definitief is besloten dat er geen asiel verleend kan worden, dan is het niet aan gemeenten om hier tegen in te gaan.
- Indien een asielzoeker de rechtsmogelijkheden heeft gehad, kan en mag de overheid de betreffende persoon terugsturen naar land van herkomst.
- Ivm openbare orde, gezondheid en vrijwaren `inwoners` van gebrek. Nog meer indien er ook kinderen in het spel zijn!
- Je kan mensen niet aan hun lot over laten.
- je kunt deze mensen niet op straat laten staan
- Je kunt mensen niet aan hun lot over laten en zonder enige voorziening op straat zetten.
- Ligt er aan wat er landelijke wel of niet wordt geregeld.

- los van de procedures voor uitzetting moet alles gedaan worden voor het welbelevan van vreemdelingen
- Menselijker wijs moet deze mogelijkheid er zijn maar in een bredere context zal er meer ingezet moeten worden op stimuleren van terugkeer naar land van herkomst door diplomatieke betrekkingen te benutten. De politiek zal meer invloed moeten aanwenden samen met VN.
- mensen die al zo lang in NL zijn , gezin NLS opgevoed hebben moeten kunnen blijven, zeker als alle andere gezinsleden wel mogen blijven.
- Mensen die in Nederland zijn geboren moeten hier zeker kunnen blijven.
- mensen in de illegaliteit laten leven zonder de basisbehoeften is onmenselijk, ook geeft het mogelijk overlast, en de gemeente moet het recht hebben dit op te lossen.
- Mensenhandelaren verdienen aan vluchtelingen. Dit moet worden doorbroken. Vluchtelingen uit gebieden waar veel geweld is, moeten kunnen blijven.
- Mits de landelijke overheid haar verantwoordelijkheid voor uitzetten neemt.
- Moet elke gemeente voor zichzelf weten.
- Niet in alle gevallen. Hangt helemaal af van de situatie. Uitzonderingen maken moet altijd mogelijk zijn.
- Niet in alle situaties, maar wel in schrijnende gevallen waar jonge kinderen bij betrokken zijn.
- Omdat bij kleinere gemeenten de middelen, voorzieningen en capaciteit ontbreken.
- Ook al is men uitgeprocedeerd, dan nog zijn het meestal mensen in nood, die vaak veel narigheid achter de rug hebben. Het minste wat we kunnen doen is te zorgen voor eten, drinken en onderdak.
- Ook gemeenten moeten de wet naleven. We hebben dit democratisch besloten en gemeenten moeten daarin een voorbeeld geven.
- Op basis van het bijbelse uitgangspunt: heb je naaste lief als jezelf.
- Opvang mag niet definitief worden, vanuit humaan oogpunt hulp verlenen.
- Per situatie bekijken.
- Procedures zijn veel te lang op veel te bureaucratische wijze uitgevoerd. Hierdoor heeft de overheid een situatie gecreëerd waardoor wij door de tijd zijn ingehaald. Goede transitie organiseren en lessen trekken uit de wijze waarop asielbeleid de laatste decennia is ingezet.
- Recht
- Rechten van de mens enzo...
- Situatie afhankelijk? Soms kunnen mensen niet terugkeren naar het land van herkomst.
- situatie is niet aan de orde, de situatie is waarschijnlijk ook van belang
- Uiteraard alleen in die situaties dat terugkeer aantoonbaar niet of nog niet mogelijk is. Dan moet ook het rijk voor de kosten staan
- Uiteraard tijdelijk tot het moment van uitzetting
- Uitgeprocedeerd is uitgeprocedeerd
- Uitgeprocedeerd is uitgeprocedeerd. Zijn wij een andere mening toegedaan dan moeten wij de procedure veranderen.
- uitgeprocedeerd of niet; je moet wel kunnen leven.
- Uitgeprocedeerd zijn is geen misdaad. Ook deze asielzoekers hebben recht op menswaardige behandeling tot zij de gelegenheid hebben om terug te gaan.
- Uitgeprocedeerde asielzoekers moeten terug naar hun land van herkomst, omdat er blijkbaar niet voldoende redenen zijn om hun verzoek om asiel in te willigen. Als ze echter om welke reden dan ook nog in Nederland blijven, kunnen we ze niet op straat laten leven zonder onderkomen en/of medische zorg.

- Uitgeprocedeerde asielzoekers nog weer onderdak geven is valse hoop bieden. Afgewezen is afgewezen, hoe hard het ook is. Het Nederlandse systeem is zeer ruimhartig en als je dan afgewezen wordt is dat terecht.
- Uitgeprocedeerde personen dienen het land te worden uitgezet en niet wat er nu gebeurt zet ze maar op straat
- Uitzetting heeft prioriteit
- Vanuit mijn christelijke visie pleit ik voor brood, bed en bad. Dat betekent echter niet dat een eventuele uitzetting daarmee van de baan is.
- Veel uitgeprocedeerde asielzoekers kunnen niet terug naar het land van herkomst, omdat het land van herkomst hen simpelweg niet erkent. Het buiten de poorten zetten van asielzoekers uit de asielzoekerscentra door de Rijksoverheid is een grof schandaal en veroorzaakt slechts ellende. Menselijk leed voor de betrokkenen, maar ook voor de samenleving want deze mensen kunnen nergens naartoe. Zij zijn zo overgeleverd aan illegaliteit met afpersing en uitbuiting als mogelijk risico. Zij morgen immers niet legaal werken. Daardoor ligt het voor de hand dat deze mensen de criminaliteit ingaan of in worden gedwongen. Het is dus in het belang van de samenleving en de uitgeprocedeerde asielzoekers zelf als gemeente het recht krijgen om de fouten van het rijksbeleid op te vangen, inzichtelijk te maken en om daarmee mogelijke oplossingen aan te dragen.
- Vindt ik heel moeilijk, het gaat om mensen daarom. Als ik er vanuit ga dat een asielzoeker definitief is uitgeprocedeed en dit terecht is, moeten we duidelijk zijn.
- Voedsel, huisvesting en gezondheidszorg. Geen onderwijs i.v.m. verplichting dat er in het Nederlands lesgegeven moet worden en hier hebben uitgeprocedeerde asielzoekers niets aan
- Voor ieder mens moet er een plek zijn
- Vooral als er minderjarige kinderen bij betrokken zijn
- vraag 1T
- We leven gelukkig in een rechtsstaat. Als de rechter heeft gesproken, zeker in meerdere instanties heeft het bestuur dat besluit uit te voeren, punt uit.
- We zijn in Nederland met z'n allen verantwoordelijk voor de mensen die hier zijn en moeten hen op een humanitaire manier helpen. Als ze terug konden waren ze al terug gegaan.
- Wel voor zover dit binnen de wettelijke kaders is geregeld.
- Wel, maar de gemeente moet daar wel de juiste faciliteiten voor hebben of in ondersteund worden.
- Wel, tot aan moment van uitzetting. Anders ligt het bij ouder/kind situaties
- Ze zijn uitgeprocedeed en hebben geen vergunning/verblijfstatus gekregen dan mag je gezien het gedegen onderzoek er van uit gaan dat ze niet tot de doelgroep behoren. Of moet ik twijfels hebben bij het onderzoek?
- Ze zijn uitgeprocedeed.
- Zeker wel, onder de rechten van de mens lijkt me dit een verplichting!
- Zeker wel, wanneer het gaat om mensen die niet terug kunnen keren, bijv. doordat land van herkomst niet meewerkt.
- Zie ook de volgende vraag, lang niet iedereen kan terug naar zijn of haar eigen land, en dan kan je die mensen niet op straat laten rondzwerven. De overheid (ook de lokale) heeft een verantwoordelijkheid daarin.
- Zij hebben dan ook dezelfde rechten en plichten als ieder ander.
- Zolang de asielzoekers niet uitgezet zijn rust er ook op de rijksoverheid een verplichting van financiering
- Zolang het rijk de asielzoekers uitzet zou het raar zijn dat de lokale overheid ze weer opvangt.
- Zolang het Rijk de uitzetting niet voor elkaar heeft moeten gemeenten kunnen helpen. Anders is het vragen om problemen.

- zolang wij deze mensen niets anders kunnen bieden (opvang in eigen of ander land) blijven wij een verantwoordelijkheid houden
- Zolang ze hier zijn hebben ze recht op basisvoorzieningen. Maar het beleid moet wel zo zijn dat zodra iemand uitgeprocedeerd is hij/zij ook het land uit wordt gezet, actief. Zie vraag 2
- Zolang ze niet definitief uitgezet kunnen worden blijven we verantwoordelijk voor deze groep en moeten we ze de minimale zorg blijven bieden
- Alle mensen hebben daar recht op!
- Zolang uitgeprocedeerde asielzoekers niet daadwerkelijk zijn vertrokken, hebben zij recht op basisvoorzieningen zoals onderdak, eten en zorg.

2 'Staatssecretaris Teeven moet alles in het werk zetten om uitgeprocedeerde asielzoekers het land uit te zetten'

- Afhankelijk van de reden
- Afhankelijk van de situatie.
- afhankelijk van de situatie....hoe lang zijn ze in Nederland en zijn er kinderen bij betrokken.
- Alleen als de toelatingsprocedure binnen zes maanden is afgerond. Langere doorlooptijden zijn onaanvaardbaar.
- Alleen als er inderdaad geen enkele twijfel bestaat dat er geen fouten zijn gemaakt bij het beoordelen van de aanvraag
- Alleen als landen van oorsprong meewerken aan opvang en niet als men direct bij aankomst op wordt gesloten ivm anti-regeringsgezindheid of erger nog, de kans loopt te worden vermoord.
- Alleen dan wanneer de mensen terug kunnen naar waar ze vandaag komen of zelf aangeven ergens anders heen te willen en te kunnen moeten zij daarbij ondersteund worden. In alle andere gevallen moeten de mensen hier kunnen blijven.
- Alleen indien dhr. Teeven zeker weet dat de asielzoekers naar een veilig land kunnen terugkeren! Wat bijna nooit het geval is! Het is een heel groot probleem!
- Alles in het werk stellen maar ook en vooral een fatsoenlijke en veilige terugkeer waarborgen.
- Alles in het werk zetten? Het doen heiligt nimmer de middelen.
- Alles is erg breed. Staatssecretaris Teeven moet zich aan de wet houden.
- Alles is te veel. Dat betekent dat mensen teruggestuurd worden naar plekken waar het onveilig is of zelfs naar landen waar ze niet vandaan komen, alleen op dat wij `van het probleem af` zijn. Het gaat wel om mensen...
- Alles vind ik te ruim. Strafbaarstelling vind ik geen goede zaak
- Alles" is wel heel ruim. Opsluiten is voor mij niet inbegrepen. Uiteindelijk zijn deze mensen geen crimineel. "
- Alles, maar niet ten koste van alles; als er bijvoorbeeld sprake is onveiligheid bij terugkeer niet; detentie gaat mij ook te ver
- Als asielzoekers zijn uitgeprocedeed hoeven we niet de jacht op deze mensen te openen om ze zo snel mogelijk de grens over te zetten.
- Als de procedure klaar is, is het klaar. We leven in een rechtstaat.
- Als het humaan is, en de rechter heeft zijn uitspraak gedaan, dan moet je ervoor zorgen dat de uitspraak wordt gehandhaafd, zijn er kinderen bij betrokken, dan verandert dit de hele zaak misschien echter wel, en vind ik dat de gemeenschap zeker een stem heeft!
- Als het juridisch rond is, dan is het klaar. Asielzoekers die (tijdelijk) mogen blijven moeten ook echt warm opgevangen worden.
- Als je hun asielaanvraag honoreert is dat een uitnodiging voor al de miljoenen in de thuislanden
- als wij een redelijk en rechtvaardig asiel beleid hebben dat goed wordt uitgevoerd zal de groep uitgeprocedeerden niet groot zijn. Tot die tijd moeten we de consequenties dragen en geen energie en geld steken in een onmenselijk en eigenlijk onuitvoerbaar beleid.
- Anders ben je als overheid niet meer geloofwaardig. De procedure is doorlopen anders hoef je dat ook niet meer te doen.
- asielzoekers moeten in hun eigen regio opgevangen worden
- Asielzoekers moeten sneller beoordeeld worden of ze wel/niet kunnen blijven, dan snel uitzetten indien niet. Mensen die hier al jarenlang wachten accepteren.
- Belangrijkste: dat moet op redelijke termijn ná de procedure.
- Dat is de consequentie van het besluit mensen uit te zetten en daar is hij dan ook verantwoordelijk voor.
- De gehele procedure heeft geen enkele nut als uitgeprocedeerde mensen niet uitgezet worden

- De procedure moet snel en juist worden afgehandeld.
- Degenen die in Nederland geboren zijn in principe niet uitzetten. Zet ontwikkelingshulp in om deze mensen zich in Nederland te laten ontwikkelen. Dit is toch hetzelfde als ontwikkelingshulp ver van huis. Hier zijn de kansen veel groter. Goed opgeleiden de kans geven om hier te werken.
- Deze vraag moet genuanceerd worden! Als mensen echt helemaal uitgeprocedeerd zijn en het land van herkomst toegang biedt EN VEILIG is, dan wel. Maar in heel veel situaties is de situatie in het land van herkomst omstreden of het land laat de uitgeprocedeerde asielzoeker niet toe. Soms ontbreken verblijfsdocumenten en zijn die ook niet meer te krijgen in het land van herkomst. Maatwerk in uitzetting dus en dat kan niet zomaar met eens" of "oneens" beantwoord worden! Maar omdat in de vraag staat "alles op alles" heb ik oneens geantwoord!"
- Dit hangt af van de situatie in kwestie. Regelmatig gaat het om mensen die niet terug kunnen naar het land van herkomst
- Duidelijkheid voor alles. Als er geen uitzetting volgt, waarom geef je mensen dan nog dat stempel? Als je met hard rijden niet wordt beboet, houdt niemand zich nog aan de snelheid.
- Echter, persoonlijke omstandigheden en/of de situatie in het land van herkomst moeten ook bekeken en meegewogen zijn in de beslissing.
- Eens, van uitgaande dat de veiligheid gegarandeerd is.
- Elk geval is niet gelijk daarom moet zorgvuldigheid boven aan staan en niet van het is nu zo geregeld in Nederland en dan moet het ook zo gebeuren. Maatwerk is hier op zijn plaats
- Er moet een oplossing zijn voor terugkeer. Uit een vorige leven als psy verpl. In tbs instelling werden we met heel vervelende terugkeerervaringen geconfronteerd, mensen werden gewoon geëxecuteerd
- Er zijn andere zaken waar we onze energie beter aan kunnen spenderen maar het is wel zo dat er begeleiding moet zijn om mensen uit te zetten. Om dit goed te kunnen laten werken moet sowieso de doorloopsnelheid omlaag. Dat is het allerbelangrijkste op dit moment in mijn visie.
- Er zijn landen die `veilig` worden genoemd maar waar een fatsoenlijk rechtssysteem ontbreekt. Deze landen blijven onveilig voor terugzenden van personen. De menselijke maat ontbreekt.
- Er zijn verschillende redenen die uitzetting van een individu dan wel gezin, die uitzetting niet mogelijk maken.
- Er zijn wel belangrijkere problemen in Nederland dan een klopjacht op asielzoekers, zeker voor een STAATSSECRETARIS Justitie; zoals motorbendes, gedwongen prostitutie, drughandel, (fietsen)diefstal, huiselijk geweld, etc.
- Ervan uitgaande dat alles is meegenomen in de check moet het landelijk blijven
- Geen heksenjacht creëren,
- Geen recht" is helder. Voorwaarde is natuurlijk wel dat alles correct is verlopen en ook de uitzetting moet op een menselijke manier gebeuren."
- Goed in beeld brengen hoe de situatie is en dan pas bezien hoe verder.
- Hangt van de situatie af
- Het hangt altijd af van de situatie in die de asiezoeker is.
- Het is niet Staatssecretaris Teeven" maar `de staatssecretaris`"
- Het is onmenselijk om mensen in de illegaliteit te laten leven, op die manier kunnen ze niet echt een leven opbouwen, maar blijven altijd `op de vlucht` Als iemand uitgeprocedeerd is, heeft de overheid de plicht te zorgen dat hij/zij terugkeert naar het land van herkomst, we hebben dan blijkbaar geconstateerd dat dat veilig is.
- Het is wel heel lastig als ze niet meewerken. Er moet vooral ingezet worden op de ontvangende landen.

- Het land uitzetten" is te breed, wanneer mensen naar land herkomst terug kunnen, zeker daar alles aan doen. Wanneer dit niet kan (de zgn. groep "onuitzetbaren"), moet hier op wetgever (binnen NL) en op diplomatiek niveau (met land herkomst) afspraken over gemaakt worden. De mensen zelf mogen hier niet de dupe van worden."
- het land uitzetten, betekent dan wel: te laten terugkeren naar het land waar ze vandaan komen. Als dat niet kan, dan geldt het buiten schuld criterium en moeten mensen alsnog in aanmerking kunnen komen voor een verblijfsvergunning
- Het moet altijd maatwerk zijn elk geval is anders.
- Het Rijk moet terugkeer regelen wanneer dat moet en MOGELIJK (ook qua veiligheid) is. Anders niet.
- Het zijn ook mensen, net als wij. Behandel anderen net zoals jij behandeld zou willen worden.
- Hoe pijnlijk ook, we moeten werken aan echte oplossingen en daar horen hele nare (tijdelijke) effecten bij.
- ik ben als SGP-er voor een menselijk handelen voor de zwakken in de samenleving
- Ik heb de heer Teeven uitgebreid mogen interviewen en begrijp zijn beweegredenen. Hij schendt echter op meerdere terreinen de UVRM. Dit moet zo snel mogelijk stoppen.
- Ik vind dat de overheid er voor moet zorgen dat asielzoekers via een korte procedure te horen krijgen wat hun kansen zijn om in Nederland te mogen blijven en ze niet hier jarenlang in kampen op te bergen. Kinderen die hier geboren zijn, moeten zeker niet het land uitgezet worden. Dus: veel kortere procedures.
- Immers, uitgeprocedeerd is uitgeprocedeerd.
- In het licht van de ontgroening en het vervangingsvraagstuk op de arbeidsmarkt kunnen deze mensen wel eens cruciaal zijn voor de vervulling van werkzaamheden.
- Indien asielzoekers zich gevestigd hebben in Nederland en zich houden aan de Nederlandse wet, zijn er bedenkingen omtrent uitzetting.
- indien dit binnen 12 maanden te realiseren is . Kinderen die hier geboren worden en al 10 jaar wonen hebben een andere status. Hierbij is de staat in gebreke gebleven en moet men accepteren dat deze hier blijven.
- Indien dit mensen betreft die reeds lange tijd aan het procederen zijn, (zeg >5jaar) dan is een general pardon op zijn plaats. Over nieuwe mensen moet sneller een uitspraak en actie komen.
- Indien zij geen jaren al hier zijn.
- Is afhankelijk van de situatie in het gezin
- Is sterk afhankelijk hoe lang zijn ze hier al, een hardheidsclausule moet aanwezig zijn
- Ja, men hoort terug te gaan. Nee niet iedereen kan én niet alle middelen zijn aanvaardbaar.
- Je kunt niet altijd stellen dat asielzoekers hier zijn op economische gronden. En vaak blijkt dat een Land als veilig voor terugkeer wordt beschouwd het niet altijd zo blijkt te zijn.
- Je moet wel zeker zijn dat mensen geen gevaar lopen bij terugkeer en daar weer een bestaan kunnen opbouwen.
- Kan het absoluut niet dan is de procedure niet goed. Die moet dan aangepast worden, er moeten geen uitgeprocedeerde mensen in Nederland wonen. Komen ze uit een land en kunnen ze echt niet terug, geef ze dan een status.
- Kijk naar onze geschiedenis. Het verleden laat ons zien dat de komst van mensen naar Nederland veel goeds heeft gebracht.
- Kort na het nemen van een besluit, dient dit uitgevoerd te worden. Wanneer er tussen beslissing en uitzetting teveel tijd zit, komen mensen in een vacuüm terecht en dat is voor niemand goed.
- Laten we nu eens de wetten die we maken ook handhaven en ophouden met het gedogen. Hier wordt niemand wijzer van.
- Ligt aan de omstandigheden, b.v. gezinnen mogen niet uit elkaar gehaald worden

- Ligt eraan waarom ze in Nederland verblijven en hou hun situatie eruit komt te zien als ze na bepaalde tijd weer veilig zijn in hun land.
- maar dan wel graag in overleg met land van herkomst. de eu moet een veel proactievare rol spelen
- maar het onmogelijke moet niet gevraagd worden aan de uitgeprocedeerde asielzoekers en het Rijk
- Menselijke factor blijft een rol spelen, iedere case" is een "case" op zich."
- Mensen moeten niet te lang in onzekerheid gehouden worden
- Moeilijk menselijk probleem: de wereld is groot, de bevolking groeit, wij hebben het beter dan de rest van de wereld: hoeveel mensen kunnen wij onderdak bieden? Moeten mensen niet in hun eigen land orde op zaken stellen? Tegelijkertijd heb ik medeleven met ieder individueel mens. MAar procedure moet korter, duidelijker en harder
- Of direct uitzetten altijd lukt is de vraag. Bijvoorbeeld bij weigering van landen van herkomst. Deze groep dient opvang te krijgen.
- Regels zijn er niet voor niets gemaakt, maar uitzonderingen bevestigen ook in deze materie de regel.
- Rekening houden met verblijfsduur, geworteldheid, etc.
- Stel dat domme gemeenten uitgeprocedeerden onderdak bieden, dan komt dat neer op het accepteren van iedereen die naar Nederland toe komt. Het hek van de dam, begin van het einde van ons sociale stelsel.
- Teeven is geen minister. Hij hoort in de regering het beleid uit te voeren, zoals dat door de meerderheid van het Parlement is bepaald. Conservatieve persoonlijke stokpaardjes horen daar niet in thuis.
- Toch zal er altijd een mogelijk tot herziening moeten zijn. Kinderpardon
- Uitgangspunt blijft het aantal jaren van verblijf in Nederland. Meer als één jaar ligt de fout in Nederland! Accepteren en verblijf bieden.
- Uitgeprocedeed is niet hetzelfde als illegaal. Mensen moeten in beeld blijven.
- Uitgeprocedeed wil zeggen dat er geen mogelijkheden meer zijn en er geen plaats is voor deze personen in Nederland. Er vanuit gaande dat we rechtvaardige procedures hebben kan dit het enige antwoord zijn.
- Uitgeprocedeerde asielzoekers moeten zo snel mogelijk het land verlaten, dat is beter voor henzelf. Nog langer laten blijven bidet alleen maar valse hoop wat tot niets leidt.
- Vaak niet mogelijk, rare toezegging die veel geld kost en geen nut oplevert
- Vervang het land uitzetten" door "terugkeer naar land van herkomst mogelijk te maken" en het wordt een stuk humaner! "
- Volledig afhankelijk van de interpretatie `alles in het werk zetten`. De behandeling van uitgeprocedeerde asielzoekers moet menswaardig blijven. Uiteraard moet de overheid hier wel stappen in nemen. Dit voorkomt dat mensen levenslang zonder verblijfstitel (en helaas dus zonder alle rechten en plichten van inwoners met een rechtmatig verblijf) blijven rondzwerven en constant tussen wal en schip vallen.
- Wanneer hoger beroep niet meer mogelijk is en het land waar naar terug gekeerd moet worden veilig is. Moet dit zo snel mogelijk gebeuren, zodat het wachten hierop geen lijdensweg wordt en er toch hoop op blijven blijft bestaan.
- wel op humane wijze graag, dus met nazorg in het land van herkomst.
- Wie terug kan hoort terug te gaan, maar uitgeprocedeerde asielzoekers kunnen lang niet altijd terug naar hun land. Bovendien moet je ook kijken naar humanitaire factoren, hoe lang is iemand b.v. al in Nederland, heeft de persoon inmiddels kinderen die hier geboren en getogen zijn? Is hij zelf als kind opgegroeid in Nederland? Etc. Maatwerk dus.

- Ze zijn uitgeprocedeerd en hebben geen vergunning/verblijfstatus gekregen dan mag je gezien het gedegen onderzoek er van uit gaan dat ze niet tot de doelgroep behoren. Of moet ik twijfels hebben bij het onderzoek? Als we niets doen met de uitkomst van het onderzoek onderzoek dan niet!!!
- Zeker niet, per dossier bekijken.
- Zie 1
- zie bij 1.
- Zie hier voor.
- Zie motivatie hierboven. Indien voor levens wordt gevreesd ivm seksuele voorkeur, vrouwen etc. kunnen mensen niet worden uitgezet.
- zie onder 1
- zie toelichting bij vraag 1, strenger in het begin van het proces.
- zie toelichting onder 1.
- Zie toelichting op vorige vraag
- zie toevoeging bij antwoord 1.
- Zie vraag 1
- zo zwart/wit is het niet te stellen. wanneer we te maken hebben met kinderen die hier zijn geboren, inmiddels naar school gaan, Nederlands als voertaal hebben en hier een leven hebben opgebouwd, moeten deze `uitzettingen` zorgvuldig worden bekeken.
- Kinderen die in Nederland geboren zijn in Nederland met hun ouders huisvesten
- Zodra de procedures volledig zijn doorlopen, moet de duidelijkheid van de rechterlijke uitspraak ook worden omgezet in duidelijkheid over de uitvoering daarvan.