

## Bijlage: Toelichting respondenten

### Huisvesting ex-gedetineerden

1. *In de afgelopen tijd is er commotie geweest over de huisvesting van ex-gedetineerden. Dit zijn personen die in het verleden een zedenmisdrijf of een politieke moord hebben gepleegd.*

*Vindt u dat burgemeesters verplicht moeten worden deze ex-gedetineerden huisvesting te bieden in hun gemeente, indien zij daarom vragen?* **Pagina 2**

2 *Wie zou volgens u de uiteindelijke bevoegdheid moeten hebben om te beslissen of ex-gedetineerden het recht hebben zich te huisvesten in gemeenten?* **Pagina 24**

## Huisvesting ex-gedetineerden

*1. In de afgelopen tijd is er commotie geweest over de huisvesting van ex-gedetineerden. Dit zijn personen die in het verleden een zedenmisdrijf of een politieke moord hebben gepleegd.*

*Vindt u dat burgemeesters verplicht moeten worden deze ex-gedetineerden huisvesting te bieden in hun gemeente, indien zij daarom vragen?*

- Advies van betrokken instanties volgen
- Afhankelijk stellen van locatie betrokken families/omgevingskenmerken zoals scholen etc
- Afhankelijk van
- Afhankelijk van de situatie, maar duidelijk is dat er ergens huisvesting moet worden geboden
- Afhankelijk van situatie
- afhankelijk van situatie. wat als iedereen in dezelfde stad wil gaan wonen?
- Afweging van de burgemeester zelf
- Algemeen hebben ex-gedetineerden het recht om ergens te wonen, exacte locatie wel in overleg (ex-podo niet bij school)
- Als er ook ruimte in de gemeente is
- Altijd de plicht hebben mits de slachtoffers van destijds ook niet bij dezelfde gemeente wonen
- Altijd de plicht, tenzij er gegronde redenen zijn om dat niet te doen. Weerstand onder de bevolking hoort daar niet bij.
- Altijd de verantwoordelijkheid deze personen te huisvesten, maar dat kan (na overleg met collega-burgemeesters) in een andere gemeente zijn.
- Altijd in overleg. Maar deze ex-gedetineerden hebben recht op huisvesting, nadat ze hun straf hebben uitgezeten.
- Altijd plicht maar wel kijken waar, dus maatwerk voor de woning
- Altijd plicht, tenzij nadrukkelijk bekend is dat betreffende personen een verleden hebben in betreffende gemeente(n)
- Beginselplicht, m.u.v. situaties waarin gerechtelijk voorwaarden zijn gesteld. In dat geval ontstaat een overlegsituatie.
- Behandel ze qua huisvesten geven zoals andere burgers, ijk qua woonplek wel naar een passende omgeving
- Beide gevallen vragen om politiek draagvlak, dit dient m.i. dan ook publiek opgehaald te worden. Zedenmisdrijf is niet direct vergelijkbaar met een Politieke moord in deze
- Beslissing hoort te liggen bij een bredere groep mensen dan alleen de burgemeester, hierbij te denken aan het volledig college van B&W
- Burgemeester hebben in beginsel de plicht tot huisvesting, behoudens zeer uitzonderlijke gevallen. Sterke weerstand onder de plaatselijke bevolking is hiervoor onvoldoende. Men kan zich voorstellen dat er vrijwel overal weerstand zal zijn tegen huisvesting van ernstige delinquenten. Gaat het nu juist om en voorgeschiedenis van delicten in de directe omgeving waar men (wederom) wenst te gaan verblijven (denk bijvoorbeeld aan een pedofiel die in dezelfde buurt wil gaan wonen als waar enkele slachtoffers wonen) dan moet weigering vanuit het beginsel van openbare orde mogelijk zijn.
- Burgermeesters moeten doorvechten betrokken worden bij een passend integratie plan dit niet alleen aan de reclassering overlaten.

- C maar wel kenbaar maken aan de raad.
- College van B&W, haalt persoonlijke willekeur uit beslissing.
- Dat men in alle redelijkheid een geschikte woonplek voor deze mensen zoekt en zich niet alleen maar laat leiden door de weerstand van de bevolking.
- De inwoners moeten jaren wachten op een woning, via inschrijving en betaling aan een Woningcorporatie. Het is dan toch niet eerlijk om deze figuren zomaar voorrang te verlenen!
- De persoon regelt lekker zelf zijn nieuwe huisvesting en waar hij wil. De overheid heeft, na het uitzitten van de straf, hierin geen rol meer.
- De plicht om i.o.m. de wethouders en de fractievoorzitters een goede afweging te maken en dan te beslissen.
- De plicht tot huisvesten, tenzij dit ertoe leidt dat voormalig zedendelinquent in de buurt van zijn toenmalige slachtoffers komt te wonen.
- De verplichting om deze personen te huisvesten na een aanwijzing van de minister van BZK.
- De vraag is of bij een dergelijk delict de gedetineerde wel vrij mag komen. In dat geval is huisvesting in een gemeente niet aan de orde.
- Deze discussie geeft aan dat de strafmaat inadequaat is voor ernstige delicten - geen wonder dat de bevolking bezorgd is
- Dient na overleg met ALLE betrokken partijen, justitie/politie/overheid beslissing genomen te worden.
- Dit is maatwerk.
- Dit zijn inwoners van Nederland, ze hebben hun straf uitgezeten. Ze mogen overal in Nederland wonen, echter wel zo dat de verleidingen die in het verleden tot foutief gedrag hebben geleid zo minimaal mogelijk zijn.
- Doen de raad een afgewogen voorstel, zie 5
- Een hele grote morele plicht hebben om deze personen te huisvesten
- Een plicht, tenzij de woonplaats als zodanig absoluut ongeschikt is om een ex gedetineerde te huisvesten. De plaatselijke bevolking zou hier geen invloed op mogen hebben.
- Een pool maken van potentiële gemeenten die de bereidheid hebben deze personen te huisvesten en op deze wijze de lasten" te spreiden (gemeentekassen, geografische spreiding e.d.)"
- Eerlijk delen, gemeenten één voor één iemand opnemen
- Eigen inzicht riekt naar willekeur, in beginsel meewerken
- Elke burgemeester heeft hierin verantwoordelijkheid. In overleg en gedeelde verdeling van de lasten in belang van iedereen.
- Er is een groot verschil tussen mensen die een zedenmisdrijf hebben gepleegd of een politieke moord. Indien iemand kinderen heeft misbruikt heeft deze persoon helemaal geen rechten meer en heeft een gemeente geen plicht vind ik.
- Er moet bij elke situatie weer opnieuw gekeken worden. Weloverwogen beslissingen.
- Ex-gedetineerden hebben hun straf uitgezeten en zijn daarmee weer volwaardig burger. Zolang er geen bedenkingen zijn over het motief van woonplaatskeuze, mag je deze personen niet weigeren. Wel mag je van Justitie nazorg en begeleiding verwachten. Informatie en communicatie horen daar vanzelfsprekend bij.
- Geen aparte procedure.
- Geen plicht indien het om gemeente gaat waar het misdrijf gepleegd is, en niet in de buurt van kinderopvang etc. zoals in Amersfoort
- Geen recht hebben
- Geen recht van beslissen (zie 5)
- Geen taak burgemeester
- Geen verplichting, wel veel zorg om hen te huisvesten.

- Gelijk stellen aan anderen die zich in een gemeente willen vestigen.
- Gelijke behandeling als andere inwoners.
- Gelijkwaardig behandelen, want de straf zit er op
- Gemeenten moeten in onderling overleg bepalen waar de betreffende mensen worden gehuisvest. Dit om te voorkomen dat alle lasten bij één gemeente komen te liggen.
- Het blijft een afweging voor de burgemeester met goeie communicatie
- Het hoort normaal te zijn. verplichting is ridicul.
- Het moet niet zo zijn dat één gemeente het voor het hele land moet oplossen
- Het zou niet eens een vraag mogen zijn
- Huisvesting geven of weigeren aan deze personen moeten burgemeesters in samenspraak doen met de andere collegeleden en woningcorporatie.
- Huisvesting is een verantwoordelijkheid van de ex-gedetineerde zelf, met hulp van de afdeling Maatschappelijke Dienstverlening. Ik zou de burgemeester hierin geen bevoegdheden geven.
- Huisvesting volgens de geldende regels. Dus inschrijven en afwachten zoals ieder ander.
- huisvestingsplicht hebben, wanneer de misdrijven elders hebben plaatsgevonden
- Huisvestingsplicht maar wel met eigen inzicht
- Iedereen, die zijn straf heeft uitgezeten, is (behoudens door de rechter opgelegde beperkingen) vrij om te wonen waar hij wil. Maar daarbij hoeft de gemeente geen actieve positieve of negatieve rol te spelen!
- in basis plicht, maar veiligheid kan argument zijn
- in beginsel huisvestingsplicht (zie antwoord bij vraag 5)
- In gezamenlijkheid plicht met verdeling over gemeenten
- In goede samenwerking met reclassering mensen huisvesten en begeleiden
- in overleg met alle partijen een besluit nemen
- in overleg met andere gemeenten besluiten waar deze personen het best op hun plek zijn. niet (alleen) afhankelijk van hun eigen voorkeur.
- In overleg met gemeenteraad
- in overleg met het college deze personen huisvesting geven of weigeren. Dus niet naar eigen inzicht maar naar het collegiale inzicht.
- in overleg met rijk en gemeente. Bij weigering motivatieplicht waarbij minister kan overrulen.
- In overleg te treden om te kijken naar passende maatregel
- In principe altijd de plicht, tenzij er omstandigheden zijn die een ander besluit rechtvaardigen. Bijvoorbeeld dat het slachtoffer in dezelfde gemeente woonachtig is.
- In principe altijd de plicht, tenzij er werkelijk aantoonbaar veiligheidsrisico's in het geding zijn
- In principe altijd maar er kunnen redenen zijn dit een keer niet te doen.
- In principe de plicht tenzij zij zelf zwaarwegende argumenten naar voren kunnen brengen
- In principe de plicht, maar in overleg met wethouders kan anders beslist worden
- in principe de plicht, maar wel na overleg over de plek.
- in principe de plicht, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn. Na zedendelict niet in zelfde omgeving terug als daar nog slachtoffers wonen. Dit als voorbeeld bijzondere omstandigheid.
- in principe huisvestingsplicht, natuurlijk niet in directe omgeving van hun slachtoffers.
- In principe moet huisvesting geboden worden maar kan wijkafhankelijk zijn
- In principe moeten mensen ergens een plekje kunnen vinden. Zonder huisvestingsplicht loop je het risico dat mensen als een hete aardappel worden doorgegeven. Dat lijkt me ongewenst. Tegelijkertijd kan een teveel aan ex-gedetineerden, zeker in 1 wijk, een gemeente voor problemen stellen. Ik pleit dus voor een overleg tussen college, justitie en eventueel de provincie om iemand op een goed plaats te krijgen in de regio van zijn of haar keuze.
- In samenspraak met de raad tot een afgewogen keuze te komen.

- Indien geweigerd een alternatieve plaats aan te dragen
- Indien huisvesting past bij de schaal van de betreffende gemeente dan huisvesten
- inspanningsverplichting, maar wel voorkomen dat het afgeschoven wordt op andere gemeenten
- Intensief overleg tussen burgemeester ,OM en ex gedetineerde moet tot een structurele oplossing leiden
- Is college zaak. Uitgangspunt iemand moet kunnen wonen in de gemeente van zijn wens
- ja wel plaatsen, maar wel buurt op de hoogte stellen
- ja, na onderzoek draagkracht bevolking
- Ja, tenzij veiligheid in het geding komt of te dicht bij slachtoffers van misdrijf
- Liever naar eigen inzicht maar als niemand wil , dan maar verplichten want mensen moeten eenmaal gehuisvest worden.
- maatwerk is geboden
- max 3 maal weigeren dan gedetineerde opnemen. Dit invoeren voor alle gemeentes
- medewerking verlenen maar geen voorkeursbehandeling, m.a.w. geen voorrang op wachtlijst huurwoningen
- na afweging mogelijkheid om huisvesting succesvol te laten zijn, dan akkoord. Wel dure plicht, maar niet ten kosten van
- Naar gelang de aard waarvoor de ex-gedetineerde veroordeeld is verplicht een geschikte locatie in de gemeente zoeken
- niet in de omgeving waar delict heeft plaatsgevonden
- Niet per definitie weigeren, maar wel kijken of een gedetineerde in de lokale samenleving past. Dus geen ex pedofiel plaatsen in een wijk met kinderen. Dit zorgt voor onrust en de mogelijkheid tot weigeren moet dan een instrument zijn van de burgemeester.
- niets van het bovenstaande: als mensen zich ergens (willen) vestigen heb je volgens mij als burgemeester geen plicht om hen te vestigen. Je hebt wel de mogelijkheid om te doen alsof je hen kunt weigeren.
- Om ex-gedetineerden een beetje uit het gewoel in de samenleving te houden is een klein dorp bijvoorbeeld geen optie.
- Ook ex-gedetineerden zullen ergens moeten wonen. Zoek in overleg met de verschillende ketenpartners naar een goede plek, liefst niet in de plaats van herkomst.
- op aanwijzing van de minister
- Op basis van een raadsbesluit over huisvesting van ex-gedetineerden
- overleg met de raad
- per geval bekijken en in overleg met wethouders
- plicht om te huisvesten, maar aanwijsbevoegdheid tav locatie
- plicht te huisvesten onder voorwaarden. geen vrije vestiging.
- plicht tenzij zwaarwegende argumenten anders dan alleen weerstand
- plicht, tenzij
- Professional die beoordeeld op recidieven kans
- serieus kijken naar mogelijkheid, zonder verplichting
- te weigeren als iemand in desbetreffende gemeente een zedendelict heeft gepleegd
- Verplicht tenzij principe. Tenzij: indien misdrijf in die gemeente of nabijheid is gepleegd.
- verplichte spreiding, dan niet mogen weigeren
- volgens normale regels voor huisvesting. geen voorrang verlenen, gewoon inschrijven bij woningbouwcorporaties
- Voorleggen aan gemeenteraad
- Voorleggen aan de gemeenteraad

- vrijheid om je ergens te vestigen, dus waarom plicht voor burgemeester, is burgerrecht
- Waarom zijn mensen die hun straf hebben uitgezeten anders?
- Wel de plicht om deze personen te huisvesten. Tegelijkertijd niet in een huis naast een slachtoffer omdat dat huis toevallig van de ex-gedetineerde is. Het slachtoffer moet dan beschermd worden.
- wel de plicht om personen te huisvesten, zolang er passende huisvesting is. Vaak werkt dit in een grotere plaats beter dan in een kleinere.
- Wel huisvesten maar wel toezien op juiste plaats, zie commotie s.v.d.v.
- Wel plicht om te huisvesten meer inspraak op welke woonomgeving en evt. Wijken mogen uitsluiten
- wel plicht tot huisvesten, maar niet op elke gewenste lokatie.
- Wel verplichting, maar tevens ook meldplicht aan inwoners dat er iemand gehuisvest wordt/is. Overigens niet in details wie en waar.
- wellicht alleen huisvesting indien misdaad niet in die gemeente is gepleegd, en niet kat op spek: in nabijheid van publiek gelijkend op slachtoffers misdaad.
- Wettelijke kaders stellen met voorwaarden aan de exacte locatie, niet boven of naast een KDV zoals recent in Amersfoort bijvoorbeeld.
- Zal per geval moeten worden gezien. Iemand die zijn straf heeft uitgezeten moet wel ergens terecht kunnen. Daarbij kunnen wel voorwaarden gelden
- ze moeten ergens gehuisvest worden, dus opname in principe elke gemeente in NL.
- Zorgplicht om alle omstandigheden in de overwegingen te betrekken

## 2 Wie zou volgens u de uiteindelijke bevoegdheid moeten hebben om te beslissen of ex-gedetineerden het recht hebben zich te huisvesten in bepaalde gemeenten?

- Alle bovenstaande in goed overleg.
- Alleen de rechter gaat daar over. Als de straf is uitgezeten dan is de ex-gedetineerde vrij om zich te vestigen.
- Alleen rechter zou bepaalde gemeente mogen uitsluiten i.v.m. gevoeligheid bij slachtoffers
- als de straf is uitgezeten is een ieder vrij om te wonen waar hij/zij wil
- Als een ex-gedetineerde zijn straf heeft uitgezeten moet het recht zich te huisvesten gelden zoals dat voor iedere andere burger geldt. Mocht middels democratisch besluit duidelijk worden dat beperkingen mogelijk moeten zijn moet de wetgeving hierop worden aangepast.
- Als ex-gedetineerden recht hebben op huisvesting, dan valt er niets meer te beslissen.
- Als het goed is in het lokaal bestuur zijn de wethouders (in elk geval voor een deel) lokale mensen die hun sociale omgeving kennen. In gezamenlijk overleg met de burgemeester (die meestal van buiten komt) kan een evenwichtige beslissing genomen worden
- Als je gestraft bent mag je je leven weer oppakken, dat moet dus ergens gebeuren. Als we niet de plicht hebben ze op te vangen gaat zo iemand als een hete aardappel worden doorgeschoven, voor niemand goed, kost veel tijd en geld
- Als ze ex-gedetineerden zijn is er een plicht tot huisvesten, dus niemand heeft dat recht.
- Anders = gemeenteraad
- B&W en gemeenteraad
- B&W en regering.
- B&W is goed op de hoogte van plaatselijke situatie en kan inschatten waar de risico's liggen.
- Beetje een rare vraag. Immers wie beslist of iemand (geen ex-gedetineerde) zich in een bepaalde gemeente wil vestigen. Wat mij betreft zijn ex-gedetineerden gelijk aan de rest vd bevolking. Ze hebben hun straf gehad. Ze moeten zich vrij voelen om zich ergens te vestigen. Alleen indien er massale weerstand is (het is de vraag of je het openbaar moet maken), dan moet er een mogelijkheid zijn om af te wijken van dit uitgangspunt. Niet om de ex-gedetineerde anders te behandelen, maar juist om zijn reënte id maatschappij goed mogelijk te maken (en dat kan niet in een buurt waar iedereen over hem/haar heen valt). De uitzonderlijke mogelijkheid ligt bij de BM
- Behandel ex-gedetineerden niet anders dan alle andere niet-gedetineerden
- Besluit neerleggen bij de gemeenteraad
- Bevoegdheid b&w, wel gemeenteraad raadplegen voor draagvlak.
- Bewindspersoon Justitie
- Bewoners
- Bij staken van stemmen heeft de burgemeester de beslissende stem
- Bij vraag 3 zie ik ook een probleem met dubbel functie provinciaal ambtenaar en gemeenteraadslid.
- Bij zedenzaken ligt het anders: dat zijn patiënten die niet zonder hun afwijking kunnen leven. Dus medicijnen (castreren mag geloof ik niet) Maar als zij die medicijnen niet innemen ben je weer terug bij af. Voorspellen blijkt niet mogelijk, is recent nog eens gebleken. Dat risico mag niet meer gelopen worden. Dus blijvend vastzetten. Het klinkt cru, dat weet ik. (Twee familieleden zijn psychiater, maar DAT mag U NIET publiceren.) Volgens mij gaat het nooit over, Massa moordenaars ook niet vrijlaten.
- Burgemeester & wethouders, en Raadsleden (college) gezamenlijke beslissing !. niet 1 persoon of alleen college!
- Burgemeester en woningcorporatie
- Burgemeester is binnen een gemeente verantwoordelijk voor veiligheid.

- Burgemeester is verantwoordelijk voor openbare orde en veiligheid in zijn gemeente, de andere dus niet.
- Burgemeester is verantwoordelijk voor orde en veiligheid in zijn of haar gemeente.
- Burgemeester staat boven de partijen. Nooit een politiek steekspel laten ontstaan over personen!
- Dat is al beslist: iedereen in Nederland kan zich in een bepaalde gemeente vestigen. Ex-gedetineerden dus ook. En dat moet mogelijk gemaakt worden.
- De bewoners in een gemeente
- De burgemeester heeft de bevoegdheden ivm de veiligheid en de openbare orde. Daarnaast behoort hij/zij boven de partijen te staan en van die positie te oordelen over de veiligheid en de openbare orde. Wethouders hebben geen individuele rol en in het college wordt dit mogelijk te veel gepolitiseerd. Een besluit van regeringszijde zou in het geheel geen draagkracht hebben vanuit de bevolking, omdat het dan wordt opgelegd.
- de burgemeester heeft de plicht iemand te huisvesten. Maar als er zwaarwegende feiten zijn zoals huisvesting in de buurt van het slachtoffer, moet hij daar van af kunnen wijken. maar meestal ligt er dan ook een uitspraak van de rechter dat iemand daar niet in de buurt mag zijn.
- De burgemeester heeft de plicht voor de openbare orde. Dus hij/zij heeft het laatste woord hierover wat mij betreft.
- De burgemeester is verantwoordelijk voor de veiligheid van alle burgers in zijn stad.
- De burgemeester kan dit het beste overzien, het raakt de portefeuille openbare orde en de burgemeester is als benoemde bestuurder meer onafhankelijk om dit soort beslissingen te nemen
- De burgemeester met een toetsing door de gemeenteraad
- De burgemeester na overleg met Presidium (fractievoorzitters)
- de burgemeester na vertrouwelijke afstemming met wethouders en raad
- De burgemeester staat boven de partijen. Je moet er niet aan denken dat een dergelijke beslissing wordt bepaald door de lokale politiek.
- De burgermeester obv een plan waar de burgermeester bij betrokken wordt zie antwoord op vraag 4
- De buurt waar de ex getermineerde gaat wonen
- De door de rijksoverheid opgelegde verplichting.
- De ex ged
- De ex gedetineerde bepaalt uiteindelijk waar hij c.q. zij zich zou willen inschrijven.
- De ex gedetineerde zelf
- De ex-gedetineerde
- De ex-gedetineerde (ander woord: burger) zelf!
- De ex-gedetineerden zelf binnen de grenzen die in verband met voorwaardelijke invrijheidstelling door de rechter aan de ex-gedetineerde in diens/dier proeftijd zijn gesteld.
- De ex-gediteerden zelf.
- De Gemeente Raad
- de gemeente raad zou dat moeten besluiten
- De gemeente raad, de echte baas van de gemeente
- **De Gemeenteraad – 15x**
- De gemeenteraad als hoogste orgaan
- de gemeenteraad als hoogste orgaan
- De gemeenteraad als hoogste orgaan in de gemeente
- de gemeenteraad moet de afweging maken.
- De gemeenteraad zijnde het hoogste orgaan



- de gemeenteraad!
- de gemeenteraad, als hoogste controlerende orgaan.
- De gemeenteraad, dan is ook maar weer duidelijk waar politieke partijen eigenlijk staan.
- De gemeenteraad, eventueel na openbaar debat.
- De Gemeenteraad.
- De gemeenteraad. De burgemeester is verantwoordelijk voor de veiligheid binnen de gemeente. De burgemeester wordt hierin wel gecontroleerd door de gemeenteraad. Bij een dergelijk vraagstuk is gewoonlijk (ruim) de tijd om de gemeenteraad te raadplegen.
- De gemeenteraad. Die vertegenwoordigt de inwoners van een gemeente.
- De gemeenteraad
- de gemeenteraad
- De gen
- De inwoners van een stad.
- de persoon zelf
- De persoon zelf, tenzij de rechter in zijn vonnis beperkingen in de keuzevrijheid heeft opgenomen.
- **De raad – 6x**
- De raad als hoogste orgaan binnen een gemeente
- De raad als volksvertegenwoordiging
- De raad daar zeker bij betrekken.
- De Raad vertegenwoordigt de burgers in de gemeente en moet beslissingsbevoegdheid hebben om ex-gedetineerden al dan niet in de gemeente te huisvesten indien daar grote sociale onrust door ontstaat. Wel vind ik dat buiten een straal van X km van de plaats van het misdrijf er een verplichting tot huisvesting moet gelden. (waarbij ik denk aan ca 50 km afstand)
- De raad, college van B&W in zijn geheel moeten hierover beslissen. Zij zijn tenslotte gekozen door de inwoners en hebben hierbij het vertrouwen van de de inwoners gekregen. Meest democratische oplossing.
- De raad, er van uitgaande dat dit het hoogste lokale orgaan is. Er kan dan een brede afweging worden gemaakt die verder gaat dan de veiligheidsaspecten alleen.
- De Raad. Zij zijn DE volksvertegenwoordigers.
- de raad/ tweede kamer
- de rechtbank
- **De rechterlijke macht – 3x**
- **De rechter – 12x**
- De rechter bij de veroordeling. Als er geen beperkingen zijn opgelegd, is de ex-gedetineerde vrij om te gaan en te staan waar hij/zij wil.
- De rechter en wijst dan ook de gemeente aan.
- De rechter. Enkel de rechter moet de bevoegdheid hebben een ex-gedetineerde het wonen in een bepaalde gemeente te ontzeggen
- De reclassering lijkt me de aangewezen instantie. Die is verantwoordelijk voor de re-integratie in de samenleving en de eventuele begeleiding van ex-gedetineerden. Elke andere invulling zet de bijl in de wortel van het systeem zoals dat tot nu toe in Nederland zeer verdienstelijk heeft gefunctioneerd.
- De reclassering, gemandateerd door het ministerie van justitie (minister is eindverantwoordelijk) want alle mensen verdienen een nieuwe kans en ook na uitzitten van de straf een nieuwe mogelijkheid om een eigen leven op te bouwen, en dus onderdak.

- De volksvertegenwoordigers staan te dicht bij de bevolking, kunnen zich dus niet verschuilen. Bij de centrale overheid 150 mensen van de 17,5 miljoen mensen ligt in een totaal andere verhouding bovendien heeft de gemeente geen wetgevende bevoegdheid bij dit soort besluiten.
- De volledige gemeenteraad
- De voltallige gemeenteraad moet daar over kunnen meebeslissen. De burgemeester blijft eindverantwoordelijk.
- Degenen die met de huisvesting van regulier woningzoekenden belast is dient alleen te beoordelen of aan de reguliere eisen wordt voldaan
- Deze is verantwoordelijk voor veiligheid, orde en gezag
- Die mensen moeten ergens terecht kunnen, en als slechts enkele gemeenten mee werken krijgen die er veel vaker mee te maken.
- Dit dient wel betrouwbaar te gebeuren aangezien je bij kwesties als ex-gedetineerden altijd het Not in my backyard principe krijgt.
- Dit is typisch geval van `not in my backyard`. Dus is er een hogere overheid nodig om de knoop door te hakken.
- Dit moet wel overwogen gebeuren maar hier voorkom je lokale interne (bestuurs)onrust mee. Waardoor de gemeentes als geheel hier achter moeten staan om een zo tot een meest geschikte lokatie te komen.
- Dit zijn in ieder geval meerdere personen die gezamenlijk tot oplossing kunnen komen. En daardoor een beter besluit.
- Dit zijn met name kwesties die ook bij raadsleden voorgelegd kunnen worden
- Dit zou de gemeenteraad moeten zijn. Zij kunnen het best aanvoelen hoe de bevolking er in staat. Als volksvertegenwoordigers moeten de raadsleden hier het laatste woord in hebben.
- dit zou een onderdeel moeten vormen van de rechtspraak. Een rechter zou moeten beoordelen of een gedetineerde na het uitzitten van de straf zich vrij kan vestigen of dat hier voorwaarden aan verbonden moeten worden om recidive te voorkomen. Wellicht moet hiervoor de wet aangepast worden.
- Door alle recente ophef zou het handig zijn wanneer de minister voor toekomstige gevallen in het algemeen vooraf bepaalt onder welke voorwaarden ex-gedetineerden in een gemeente mogen wonen, waarna geen beroep van een burgemeester in een specifieke casus meer mogelijk is. Ook ex-gedetineerden hebben recht op woonruimte, maar we moeten voorkomen dat deze discussie telkens opnieuw oplaait en er een `not in my backyard` houding ontstaat.
- Door in gezamenlijkheid een besluit te nemen kunnen de argumenten beter gewogen worden.
- Een commissie van wijzen die objectieve afwegingen kunnen maken (maatsch. onrust, vs geschikte plaats, vs belangen slachtoffers)
- Een dergelijke afweging is vaak gemeentegrens overstijgend. Wel zou het goed zijn als in voorkomend geval de minister vooraf een dergelijke plaatsing met de burgemeester bespreekt.
- Een onafhankelijk rechter
- Een rechter.
- Een speciaal aangestelde ambtenaar die alle ins en outs kent
- Elke Nederlander heeft het recht op een goede huisvesting. Dit betekent dat de overheid dit recht moet respecteren en lokaal daarin geen eigen afweging mag maken. Mensen die hun opgelegde straf hebben uitgediend in de eigen gemeente weigeren kan m.i. alleen via een rechtbank of speciaal daarvoor in het leven geroepen raad.
- Er is een grondwettelijke vrijheid van vestiging
- Er moet een goede afweging van alle in het geding zijnde belangen gemaakt kunnen worden. Die afweging kan het beste lokaal plaatsvinden. Men zou kunnen kiezen voor de burgemeester, maar voor de hand ligt dat diens beslissing dan wel op voldoende draagvlak kan rekenen.

- Ex-gedetineerden hebben ook recht op een woonplaats. De rechters hebben hun oordeel al gegeven en de persoon heeft de straf uitgezeten wat we hier met zijn allen ook van mogen vinden. Anders moet je het rechtssysteem aanpassen en of de strafmaat in dit soort gevallen verhogen. Emoties en mensen die hier niets mee te maken hebben voeren vaak de boven toon. Dus de minderheid wil dingen die niet kunnen.
- ex-ged. horen horen anoniem te kunnen blijven en via reclassering een geschikte woonplaats te krijgen
- Ex-gedetineerde zelf
- Exgedetineerde zelf.
- Ex-gedetineerden hebben alle burgerrechten, dus ook het recht op vrije keuze van woonplaats. De recente ophef in de (sociale) media mag er niet toe leiden dat dit burgerrecht hen wordt ontnomen.
- Ex-gedetineerden hebben straf uitgezeten dus zie geen reden waarom hier een andere procedure voor zou moeten gelden.
- Ex-gedetineerden hebben wel het recht om ergens te wonen, hun straf hebben ze uitgezeten. De exacte locatie kan afhankelijk zijn van gepleegd delict, i.o.m. burgemeester. (pedofielen naast een school = kat op spek binden),
- Ga eerst bij de omwonenden langs om te vragen hoe zij hier over denken. Mijn mening is eerst praten dan kijken of het kan.
- geen idee
- geen van allen, ex-gedetineerden hebben dezelfde rechten als elke andere burger
- gelijke behandeling, want iedereen hoort naar eigen keuze een woonplaats te kunnen kiezen
- gelijke rechten op huisvesting als iedere inwoner. Koop of huur conform anderen. Afdwingbaarheid via rechtbank
- gemeente bestuur
- Gemeente raad die bepaald wat wel en niet kan in de gemeente.
- Gemeentebestuur
- **Gemeenteraad – 38x**
- gemeenteraad dmv. geheime schriftelijke stemming
- Gemeenteraad op voorstel van B&W
- Gemeenteraad!!!
- Gemeenteraad, als vertegenwoordigers van de lokale bevolking in een gemeente.
- Gemeenteraad, op voorstel van B&W
- Gezien mijn antwoord op vraag 4 zou er m.i. geen beleidsruimte mogen zijn; de vraag naar waar de bevoegdheid ligt wordt daarmee irrelevant, althans academisch.
- Hangt af van de vraag of het om een veiligheidsrisico gaat
- Het college dat verantwoording aflegt aan de raad
- Het kan niet zo zijn dat we bepaalde groepen mensen het recht ontnemen om ergens te wonen. Er wordt geheel ten onrechte door mensen bedacht dat woonplek en recidive altijd gekoppeld zouden zijn. Niemand heeft de bevoegdheid om iemand het recht te ontnemen om ergens te wonen.
- Het lijkt me verstandig om het te laten zoals het nu is. Er is momenteel genoeg overleg en samenwerking tussen justitie, gemeenten, woningbouwcorporaties en andere instellingen. Ieder jaar komen er tienduizenden ex-gedetineerden op vrije voeten, het is van belang om de terugkeer in de samenleving zo soepel mogelijk te laten verlopen. Een bestuursorgaan een expliciete bevoegdheid geven omtrent de woonplaats (of zelfs de wijk) van de ex-gedetineerde draagt hieraan niet bij. Het is mij ook niet duidelijk op basis van welke criteria zo'n bestuursorgaan zou moeten beslissen. Het gaat in Nederland relatief goed op dit vlak, laten we het kind niet met het badwater weggooien.

- Het moet niet verworden tot een politieke discussie
- Het OM
- Het presidium van de raad
- Het rechtscollege dat ook de invrijheidstelling heeft gelast
- Het zijn burgers net als anderen, dus moeten net zo worden behandeld als anderen. Voor niet gedetineerden geeft er toch ook niemand specifiek toestemming?
- hierbij ligt de verantwoording breder en weten de W's wat er leeft in de gemeenschap
- Hoofd Veiligheidsregio
- iedere gemeente heeft de plicht, maatwerk zou veel oplossen.
- Iedereen heeft het recht zich ergens te vestigen, ongeacht wat hij of zij in het verleden heeft gedaan.
- Iedereen en dus niemand
- Iedereen heeft het recht zich vrij te vestigen waar men wil. Er zijn echter omstandigheden waardoor de maatschappij een andere woonplaats aanwijst. Dat bepaalt de regering. Die wijst ook de nieuwe woonplaats toe.
- Iedereen moet zich overal kunnen vestigen. Daarbij wel rekening houdend met de slachtoffers.
- Ik heb er vertrouwen in dat elke burgemeester zijn/haar plichten kent en met wijsheid zulke opdrachten klaart in goed overleg met alle betrokken partijen. De regering draagt zorg voor redelijke verdeling van ex-gedetineerden en staat boven de discussie die zich op lokaal niveau afspeelt.
- Ik vond dat de rechter dit moet beslissen.
- Ik zou dan eerst willen weten of burgemeesters überhaupt het recht hebben om mensen te weren uit hun gemeente
- Ik zou opteren voor een systeem waarin de gedetineerden wisselend worden geplaatst binnen alle gemeenten. De gemeente mag niet wisselen en mag ook niets bekend maken.
- In beginsel vrije keuze van vestiging behoudens door de rechter te stellen (al dan niet op verzoek van de betreffende burgemeester) beperkingen of voorwaarden. Daaronder zou kunnen vallen een verbod tot hervestiging in de gemeente waar het delict gepleegd werd of slechts hervestiging in bepaalde delen, als de omstandigheden dit rechtvaardigen.
- In feite gaat niemand er over, alleen de betrokkene. Indien de straf is uitgezeten en we houden resocialisatie hoog in dit land, dan heeft een ex-gestrafte de vrijheid daar te gaan wonen waar hij of zij wil. Indien Nederland dit niet accepteert dan dient iedere veroordeelde voor bepaalde delicten altijd levenslang te krijgen. De rechter bepaalt alleen of iemand het feit heeft gepleegd en de straf is dan vanwege het delict altijd levenslang. Lijkt me niet dat we dat in dit land willen. Zelf ben ik daar ook tegen.
- In feite zou de gemeenteraad daarover geraadpleegd kunnen worden, maar deze mensen moeten ook ergens wonen en ik zou ervoor zijn geen ruchtbaarheid te geven aan de woonplaats, dan weet niemand ervan.....en de persoon in kwestie héél goed te instrueren, dat hij er bij de eerste de beste misstap uitvlucht.
- In openheid en samenspraak met de wijk waar deze geplaatst zou kunnen worden, zorg voor draagvlak in plaats van weerstand.
- In principe uitvoering door burgemeester. Echter de nuance kan beleidsruimte geven dat moet door college worden ingevuld
- In samenspraak met de toezichthouder(reclassering) plus gemeente (burgemeester), zorgen voor een neutrale woonomgeving met juiste voorlichting voor de omgeving, maar geen demonstraties
- IOM raad. Deze vertegenwoordigen tenslotte de burgers in diezelfde gemeente. Daarmee creëer je draagvlak

- Juist de burgemeester moet hiertoe kunnen besluiten omdat - gelet op het gegeven voorbeeld (zedemisdrijf en politieke moord, dus niet willekeurige ex-gedetineerden) - het facet OOV van doorslaggevende betekenis is.
- Justitie
- Kwestie van openbare orde = verantwoordelijkheid burgemeester
- landelijke overheid verantwoordelijken waar nodig i.o.m. raad gemeenten.
- Meer intergemeentelijk overleg tussen burgemeesters om algemeen belang goed af te wegen en om lasten (etc.) te verdelen. En zadel kleine gemeenten niet op met dit soort (ethische?) problemen.
- Mensen die hun straf hebben uitgezeten hebben recht zich te vestigen, binnen grenzen die bij voorlopige invrijheidstelling worden bepaald. Een veroordeelde pedoseksueel in de directe nabijheid van een instelling voor kinderen laten wonen lijkt me niet verstandig. Maar er zijn zat plaatsen voor zo iemand in iedere gemeente.
- Mensen die hun straf uit hebben gezeten moeten kunnen wonen waar ze willen
- mensen hebben dat recht zelf. De mogelijkheid voor de burgemeester zou moeten zijn hen dat recht te ontfemen.
- Min van justitie. Obv de opgedane ervaringen met betreffende persoon in detentie kan er een weloverwogen besluit genomen worden of huisvesting ergens wel/ niet is toegestaan.
- Misschien een taak voor de rechter
- moet geen discussie over zijn
- Na en in overleg met burgemeester
- Niemand anders dan de betrokkene zelf of de verhuurder.
- Niemand.
- Niemand. Ex-gedetineerden hebben hun straf erop zitten en zijn dan volwaardig burger, met het recht zich vrij te vestigen.
- Of iemand ooit gedetineerd is geweest zou niets moeten uitmaken. De straf is uitgezeten dus heeft men dezelfde rechten als iedere andere Nederlander. Voorkeur (afhankelijk van soort vergrijp) weer in eigen gemeente huisvesten om problemen elders te voorkomen. Niet gaan leuren met deze mensen van stad naar stad.
- OM, rechter
- Omdat deze hoofd openbare orde en veiligheid is.....dus de juiste persoon.
- Onafhankelijk orgaan zonder politieke banden
- Onafhankelijke commissie die per geval de situatie kan afwegen.
- Ook dit betreft complexe materie, ons systeem is zo dat mensen die hen straf hebben gehad, terug mogen keren in de maatschappij, dat heeft gevolgen. De vraag is of de maatschappij dat ook nog steeds vindt, of dat `men` de maatschappij verder wil beschermen tegen `niet passende elementen`
- Openbaar ministerie
- Professional die inschatting maakt op kans op recidief. Daarna in overleg net b&w bekijkt of dit past in de gemeente
- Provinciebestuur
- **Raad – 5x**
- rechtbank
- **Rechter – 6x**
- Rechterlijke macht.
- Rechtstreeks door de burgers of anders door de gemeenteraad.
- reclassering en uiteindelijk rechter
- Reclassering.

- Staat boven de partijen, heeft het best lokaal inzicht. Als opmerking bij vraag 4: `in principe verplicht, tenzij...`
- Straf is bepaald en opgelegd en uitgediend. De pers op afstand houden die rakelen oud zeer op en brengen onrust door publicatie. Ondanks de persvrijheid.
- Uiteindelijk de gemeenteraad, als hoogste orgaan van de gemeente.
- Uiteindelijk de rechter
- Uw definitie van een ex-gedetineerde rommelt behoorlijk. Niettemin vind ik dat iedereen zich ergens moet kunnen vestigen, en dus ook dat er een plicht ligt om huisvesting mogelijk te maken. Burgemeester hier niet alleen in laten staan, college is een goed gremium
- Verhuurders/woningcorporaties
- Via B&W gewogen besluit itt bevoegdheid bij bgm. Is geen rijkstaak!
- Volledig afhankelijk van de situatie. Maatwerk vereist!
- vrijheid van wonen is een burgerrecht; betrokkene beslist dus zelf waar hij gaat wonen
- Waarbij nauw contact met politie en contact met wijkagent en zorg-coördinatie van belang zijn. Voor zijn eigen veiligheid maar ook om herhaling te voorkomen. Zeker met zeden-misdrijven moeten er naast deze richtlijnen ook kaders van de plaats van huisvesting opgesteld zijn beide moet dan door de gemeenteraad worden vastgesteld.
- Weet niet
- Wetgeving (2e kamer, RvS, 1ste kamer). Vastleggen dat ex gedetineerden alleen door een gemeente kan worden geweigerd wanneer dit op basis van specifieke omstandigheden kan worden onderbouwd.
- Zie antwoord bij 4. ;Anders, namelijk: De vraag is of bij een dergelijk delict de gedetineerde wel vrij mag komen. In dat geval is huisvesting in een gemeente niet aan de orde.
- Zie antwoord op voorgaande vraag. Ex-gedetineerden hebben hun straf uitgezeten en zijn daarmee weer volwaardig burger. Zolang er geen bedenkingen zijn over het motief van woonplaatskeuze, mag je deze personen niet weigeren. Wel mag je van Justitie nazorg en begeleiding verwachten. Informatie en communicatie horen daar vanzelfsprekend bij.
- Zie vorige reactie
- Zij hebben het recht al
- Zij zelf of de rechter
- Zo misschien wat groter draagvlak mbt tot de beslissing
- Zoals gezegd, wettelijke kaders stellen en daaraan toetsen. Ex-gedetineerde heeft bij afwijzing mogelijkheden voor gerechtelijke toetsing.
- Zoals iedereen vrij is om zich ergens te vestigen, is dat voor mensen die hun straf hebben uitgezeten niet anders.
- De 2de en 1ste kamer