

Onderzoek naar de opvatting van gemeentebestuurders over het al dan niet aftreden van staatssecretaris Wiebes bij gebleken onjuiste informatieverstrekking over brandstofaccijnzen.

28-08 2014

'In de politiek zijn de dingen van minder belang dan de naam die men ze geeft'
<Gustave le Bon, Frans socioloog en psycholoog, 1841-1931>

Inhoud

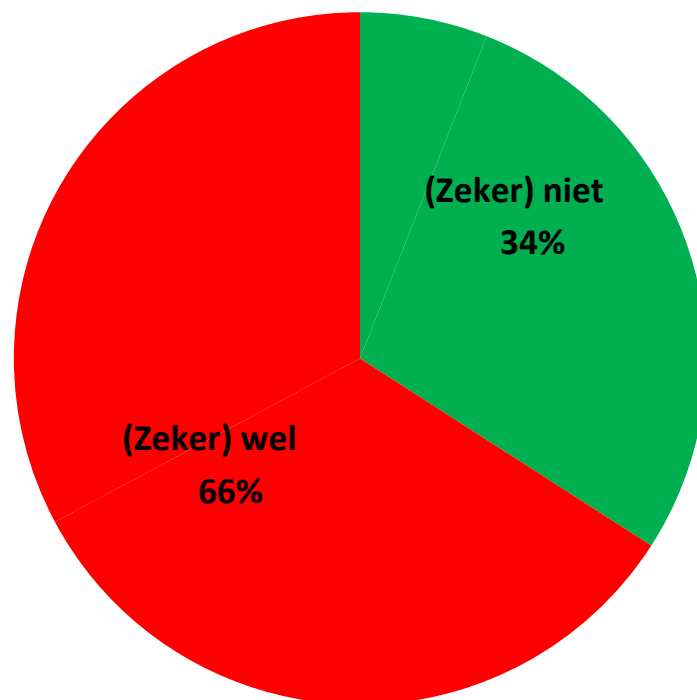
1 Rechte tellingen	3
2 Resultaten per provincie	4
3 Resultaten per politieke partij	11
4 Extra toelichting respondenten	17
5 Onderzoeksbureau OverheidinNederland.nl	21

1 Rechte tellingen

BOVAG/CBS meldten onlangs, dat er dit jaar € 115 miljoen aan accijns voor brandstoffen minder is opgehaald dan afgelopen jaar. Staatssecretaris Wiebes ontkent dit en geeft een rooskleuriger beeld.

Opvatting van politiek-bestuurlijk Nederland met betrekking tot het al dan niet aftreden van staatssecretaris Wiebes in geval van het verstrekken van onjuiste informatie over de opbrengsten van accijnzen voor brandstoffen.

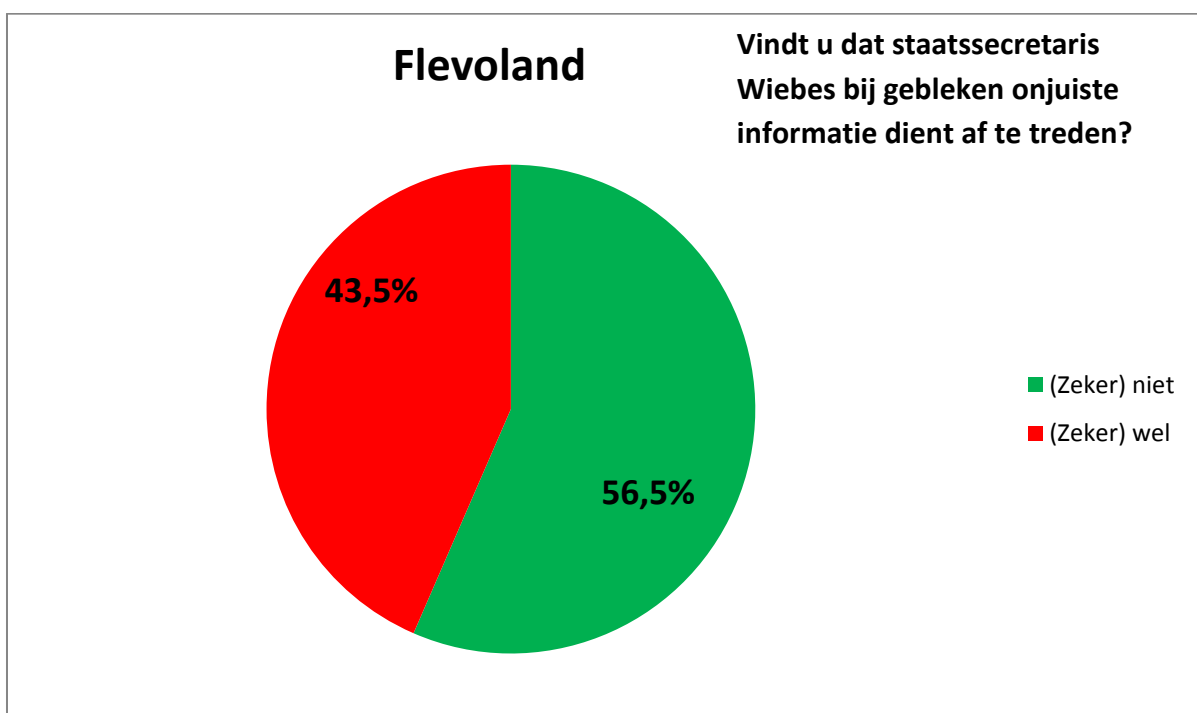
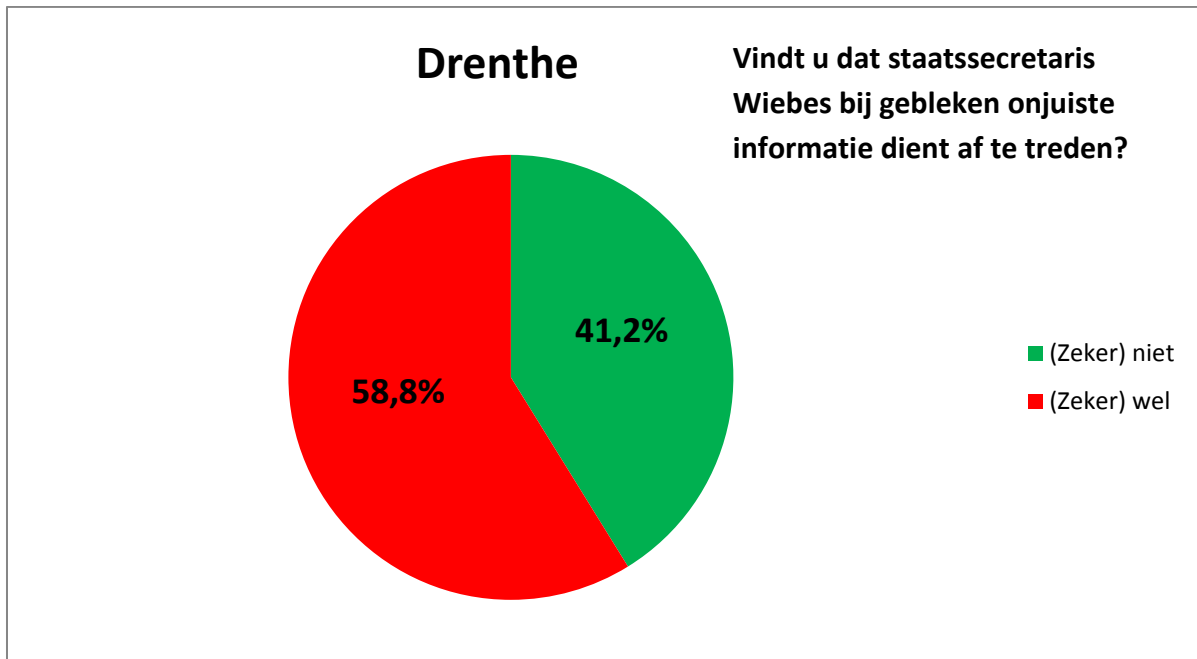
1 Vindt u dat staatssecretaris Wiebes bij gebleken onjuiste informatie dient af te treden?



n = 1.191

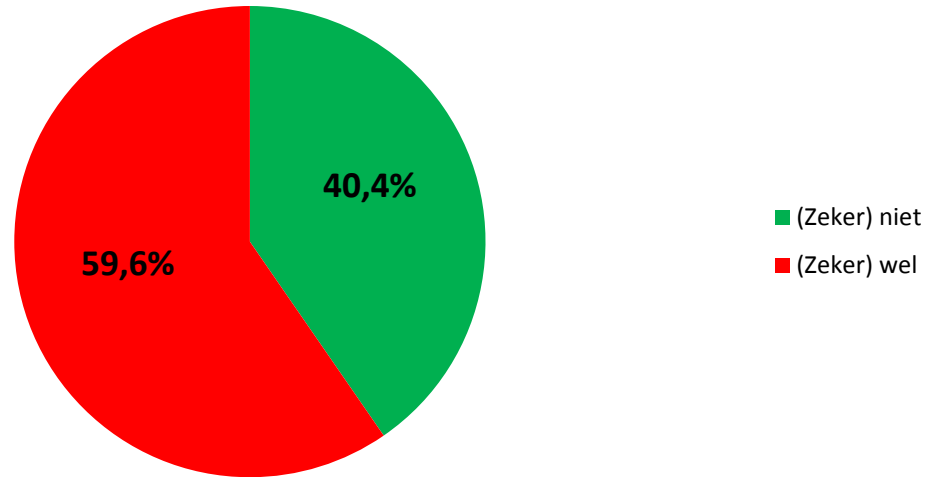
2 Resultaten per provincie

BOVAG/CBS meldden onlangs, dat er dit jaar € 115 miljoen aan accijns voor brandstoffen minder is opgehaald dan afgelopen jaar. Staatssecretaris Wiebes ontkent dit en geeft een rooskleuriger beeld.



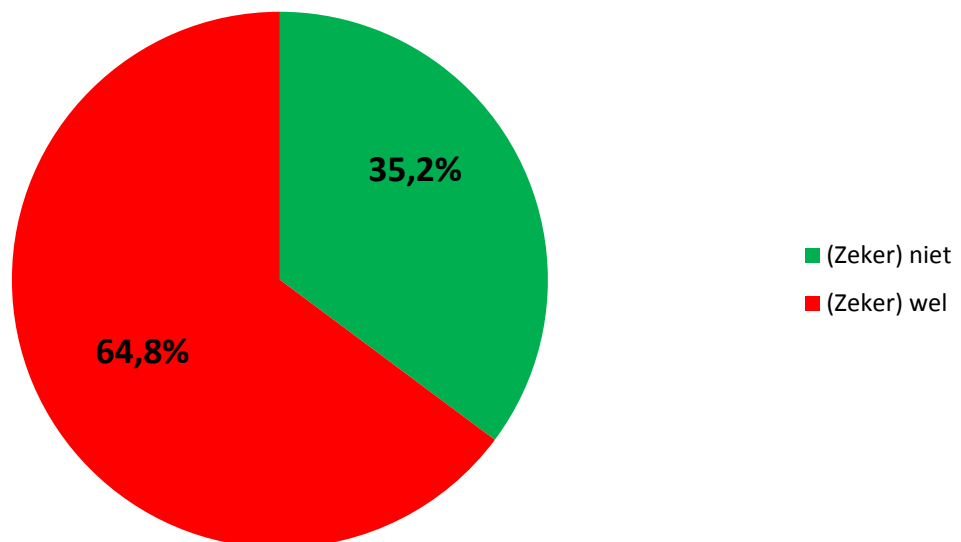
Friesland

Vindt u dat staatssecretaris
Wiebes bij gebleken onjuiste
informatie dient af te treden?



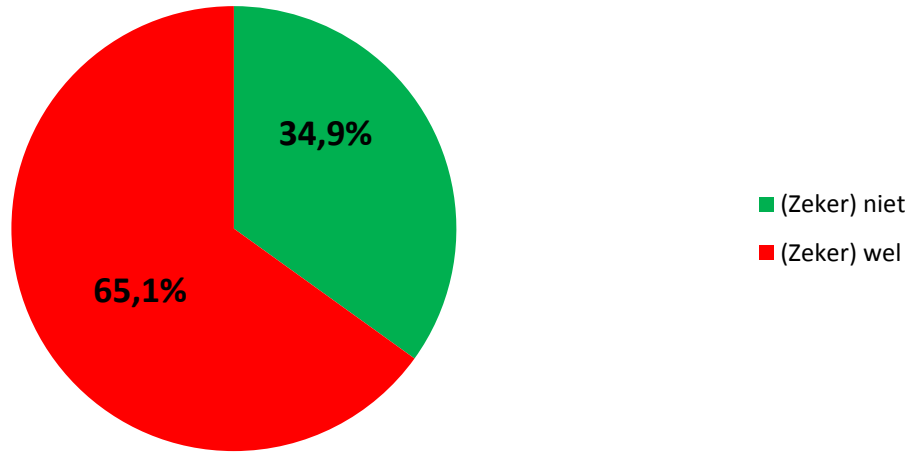
Gelderland

Vindt u dat staatssecretaris
Wiebes bij gebleken onjuiste
informatie dient af te treden?



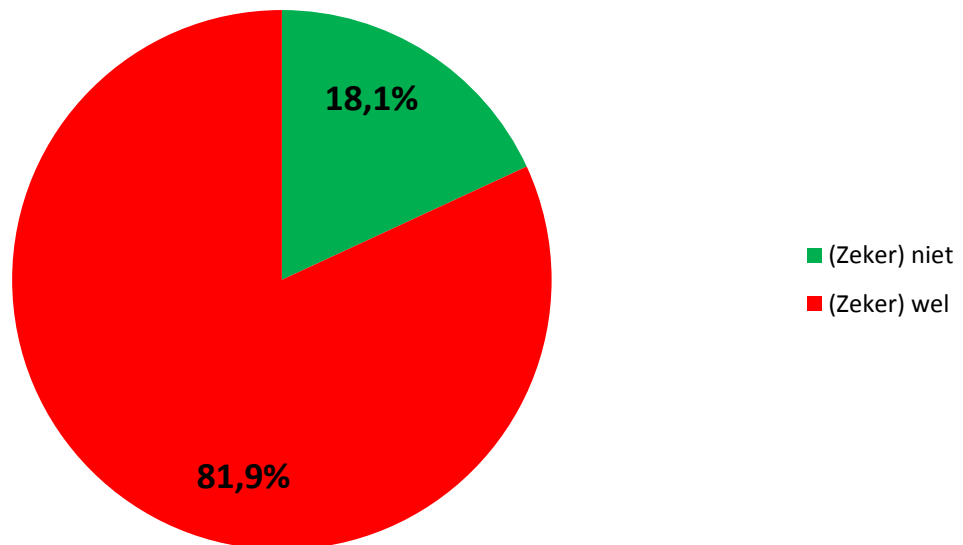
Groningen

Vindt u dat staatssecretaris Wiebes bij gebleken onjuiste informatie dient af te treden?



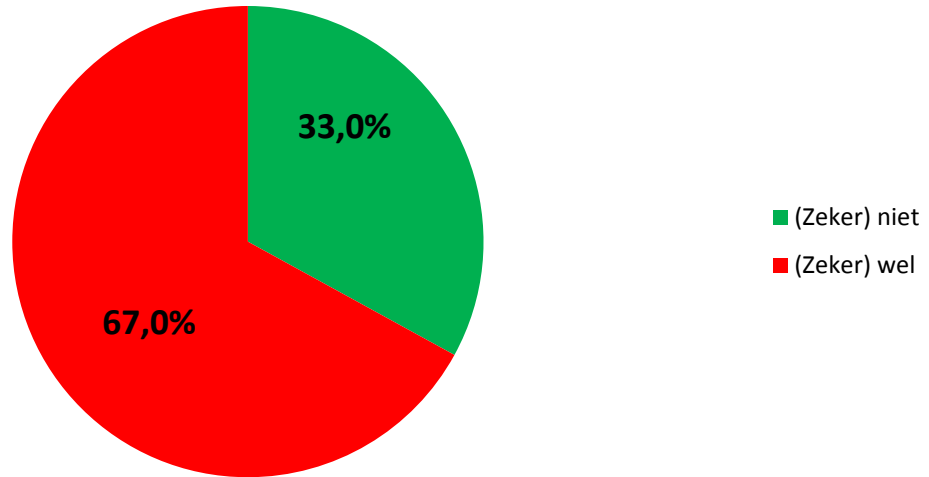
Limburg

Vindt u dat staatssecretaris Wiebes bij gebleken onjuiste informatie dient af te treden?



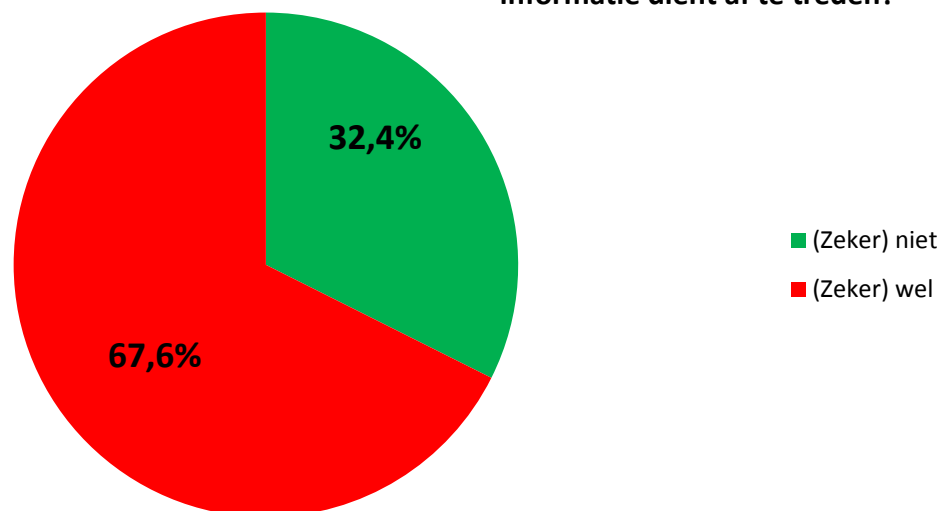
Noord-Brabant

Vindt u dat staatssecretaris
Wiebes bij gebleken onjuiste
informatie dient af te treden?



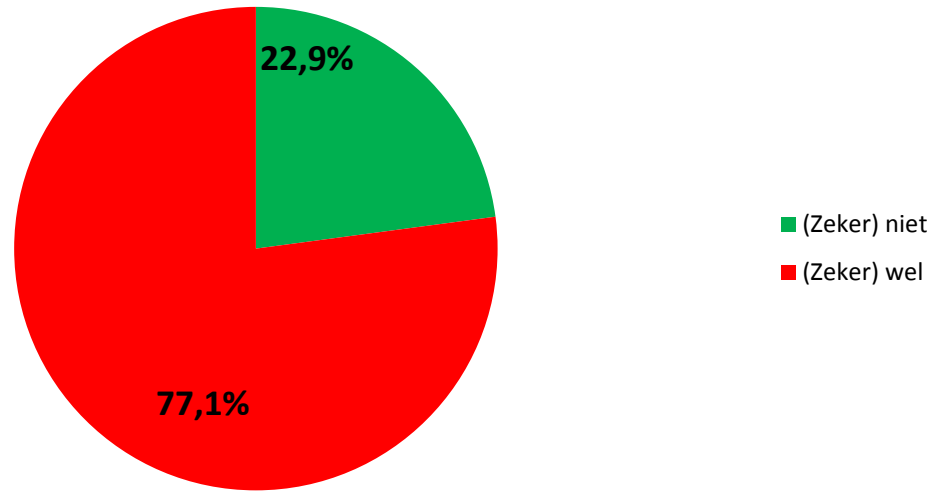
Noord-Holland

Vindt u dat staatssecretaris
Wiebes bij gebleken onjuiste
informatie dient af te treden?



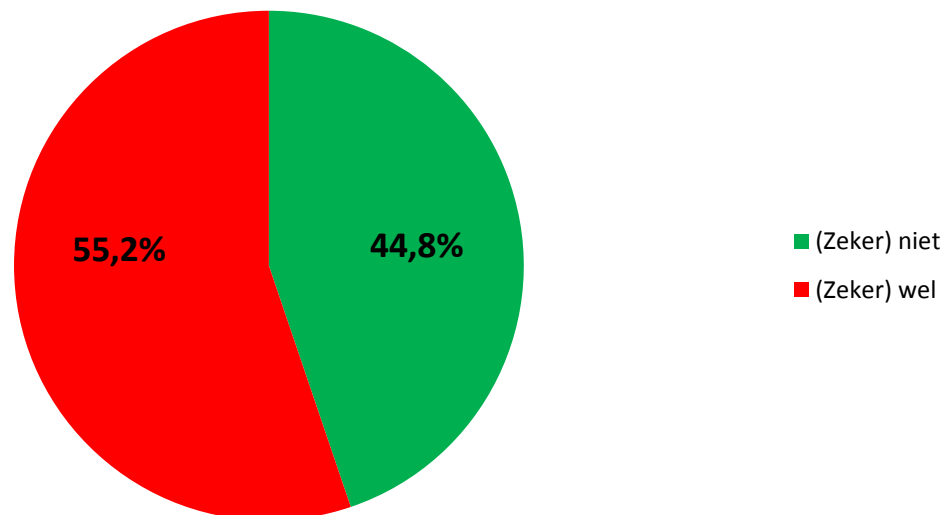
Overijssel

Vindt u dat staatssecretaris Wiebes bij gebleken onjuiste informatie dient af te treden?



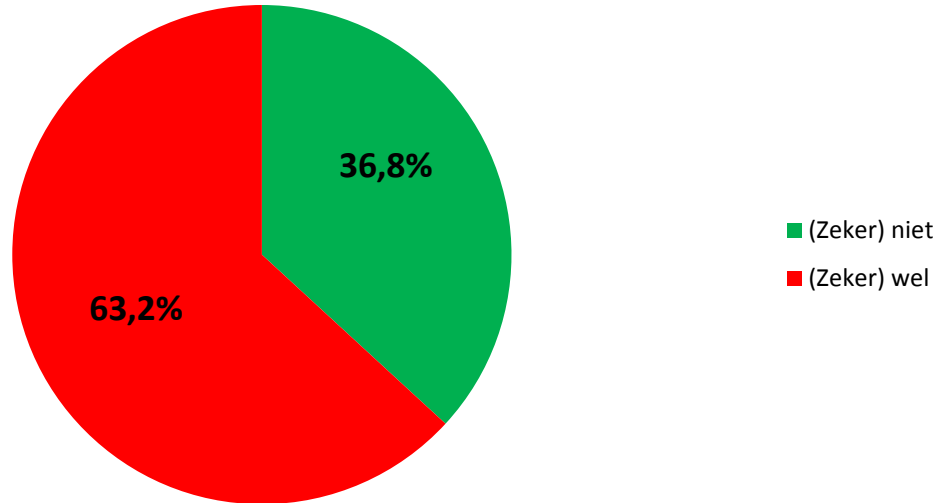
Utrecht

Vindt u dat staatssecretaris Wiebes bij gebleken onjuiste informatie dient af te treden?



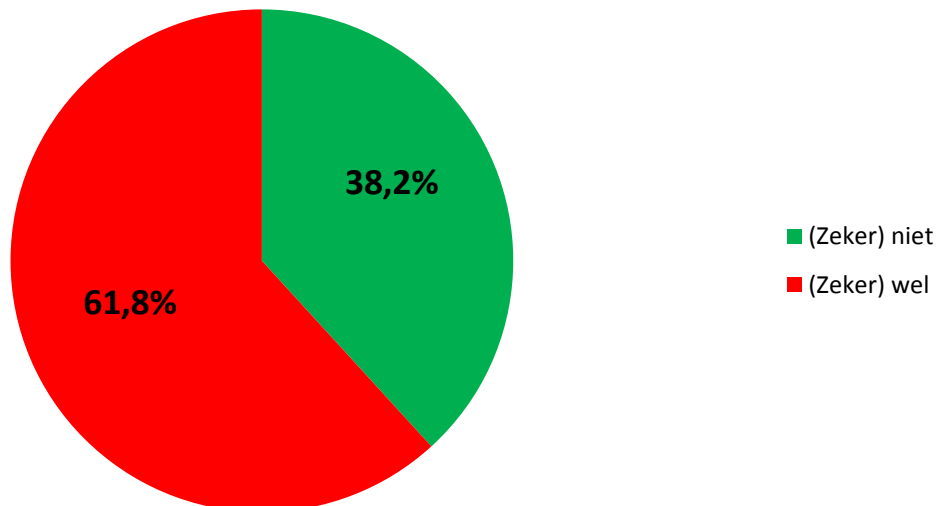
Zeeland

Vindt u dat staatssecretaris Wiebes bij gebleken onjuiste informatie dient af te treden?

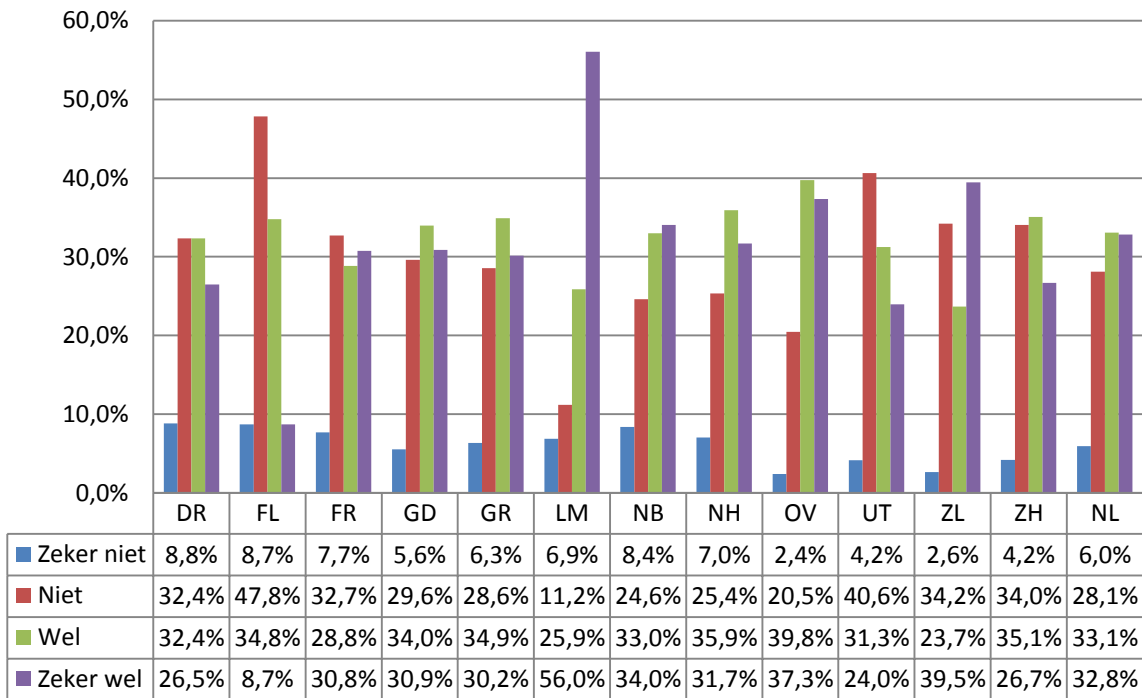


Zuid-Holland

Vindt u dat staatssecretaris Wiebes bij gebleken onjuiste informatie dient af te treden?

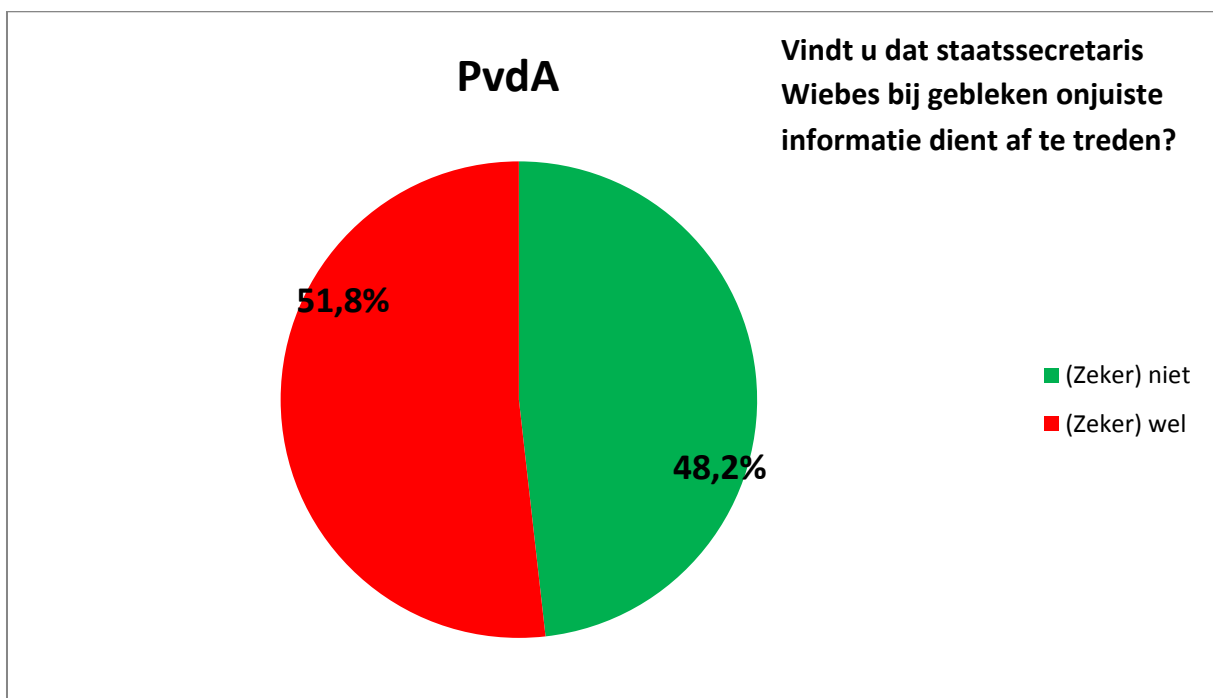
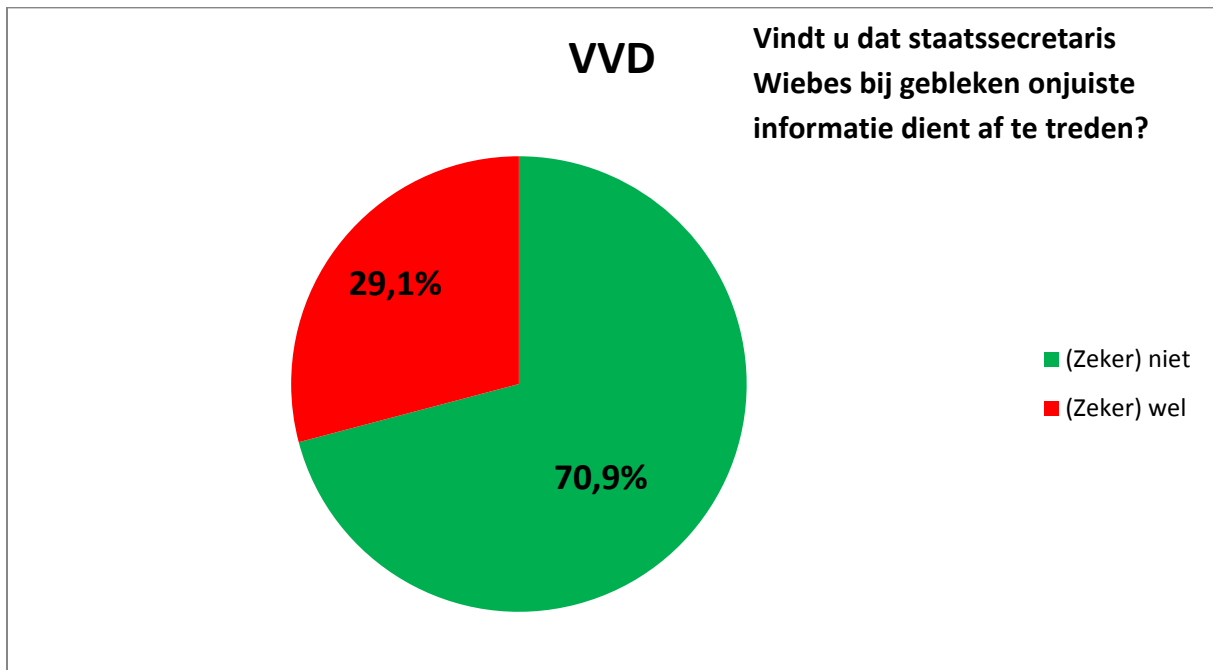


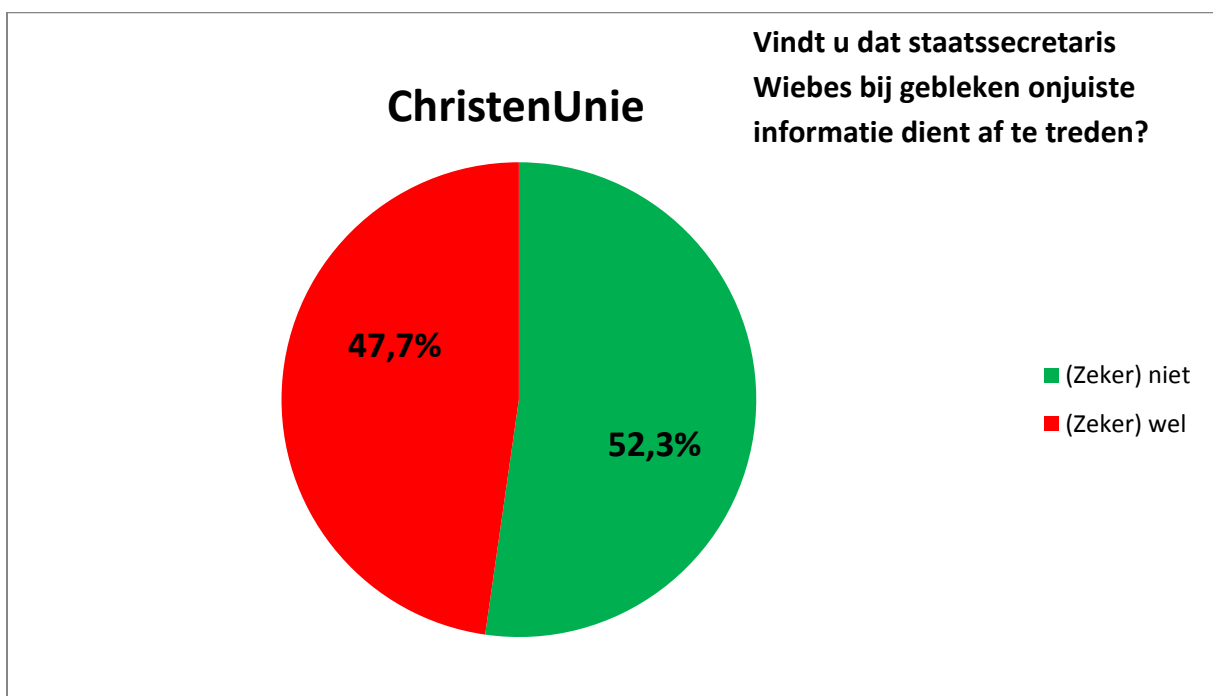
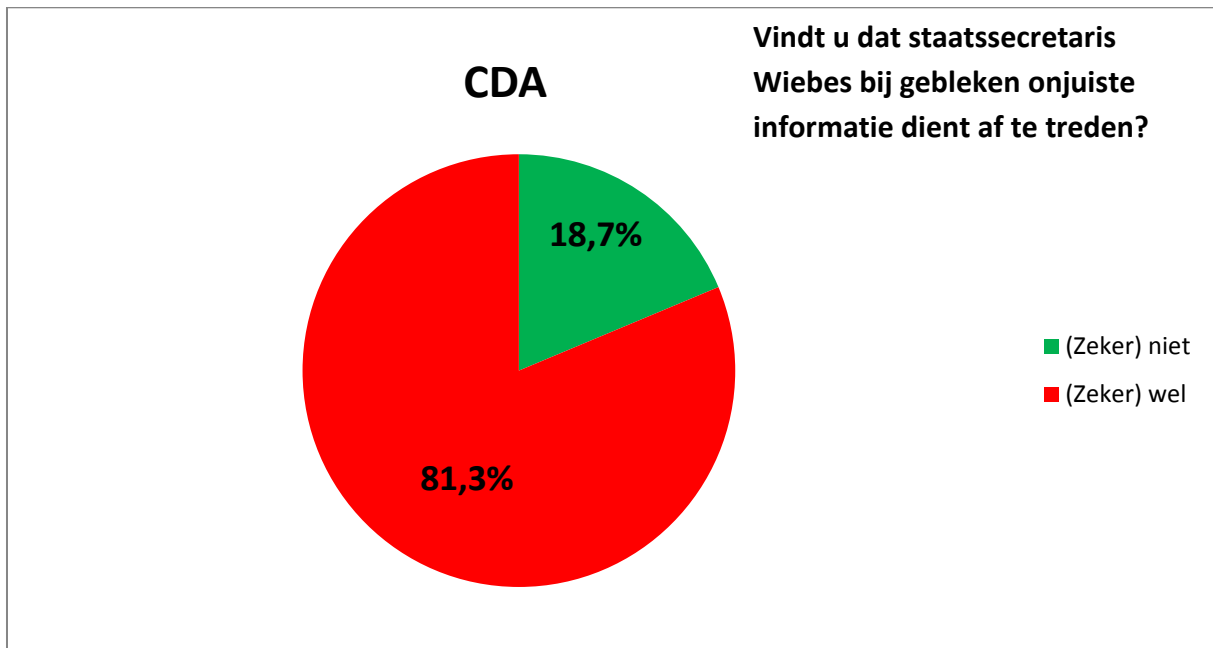
1 Vindt u dat staatssecretaris Wiebes bij gebleken onjuiste informatie dient af te treden?

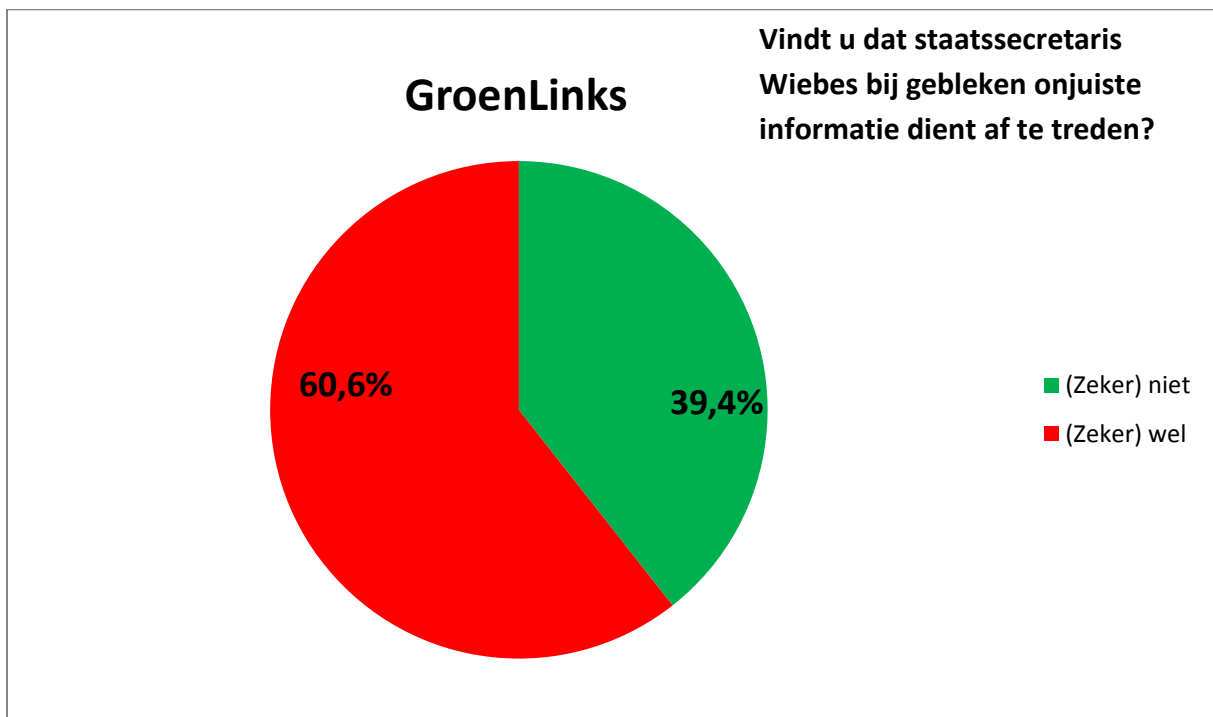
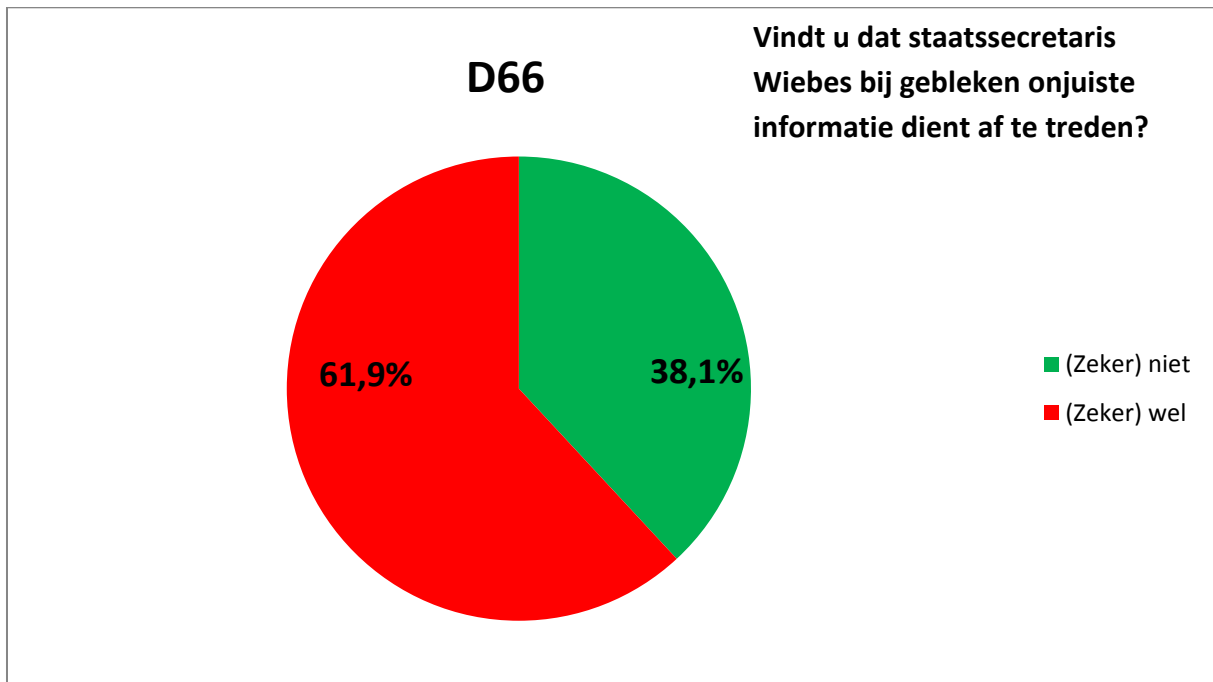


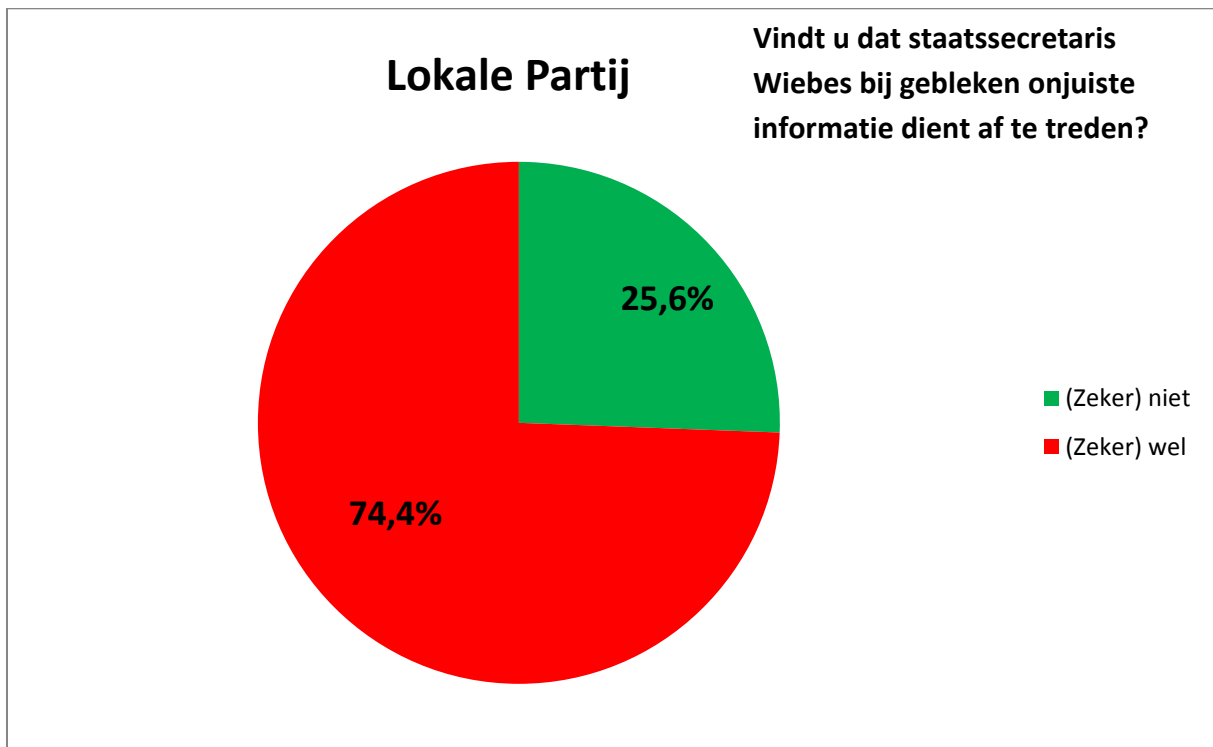
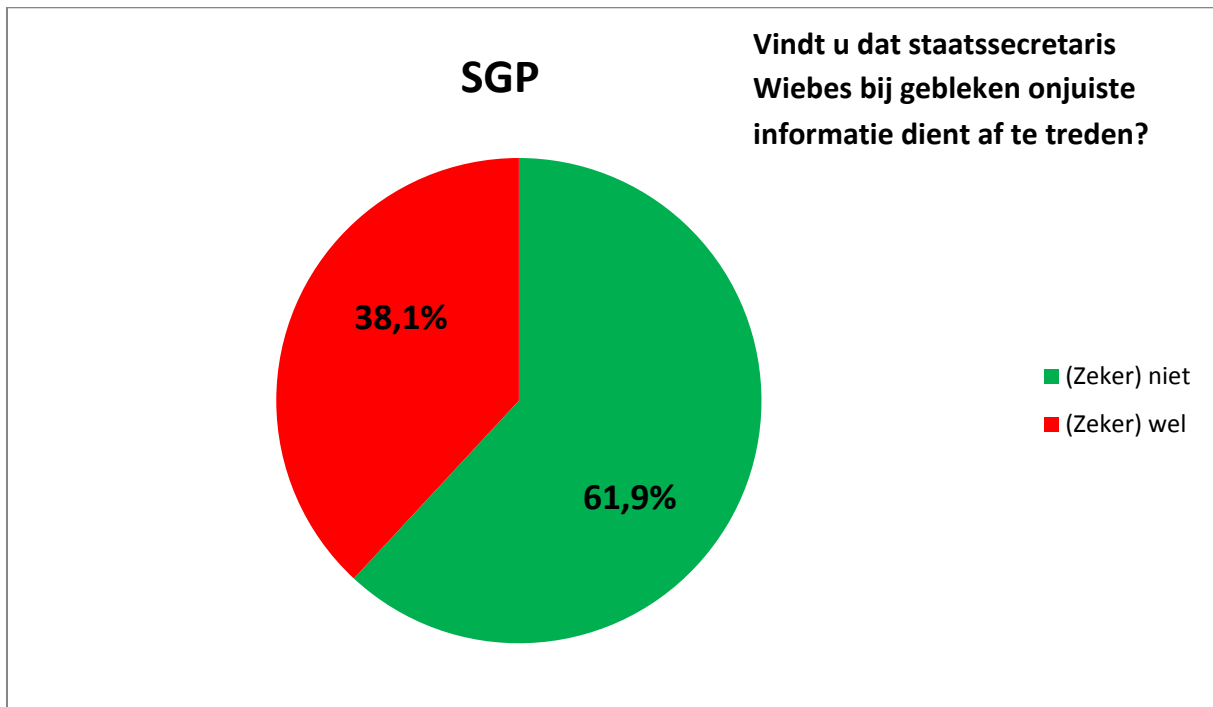
n = 1.191

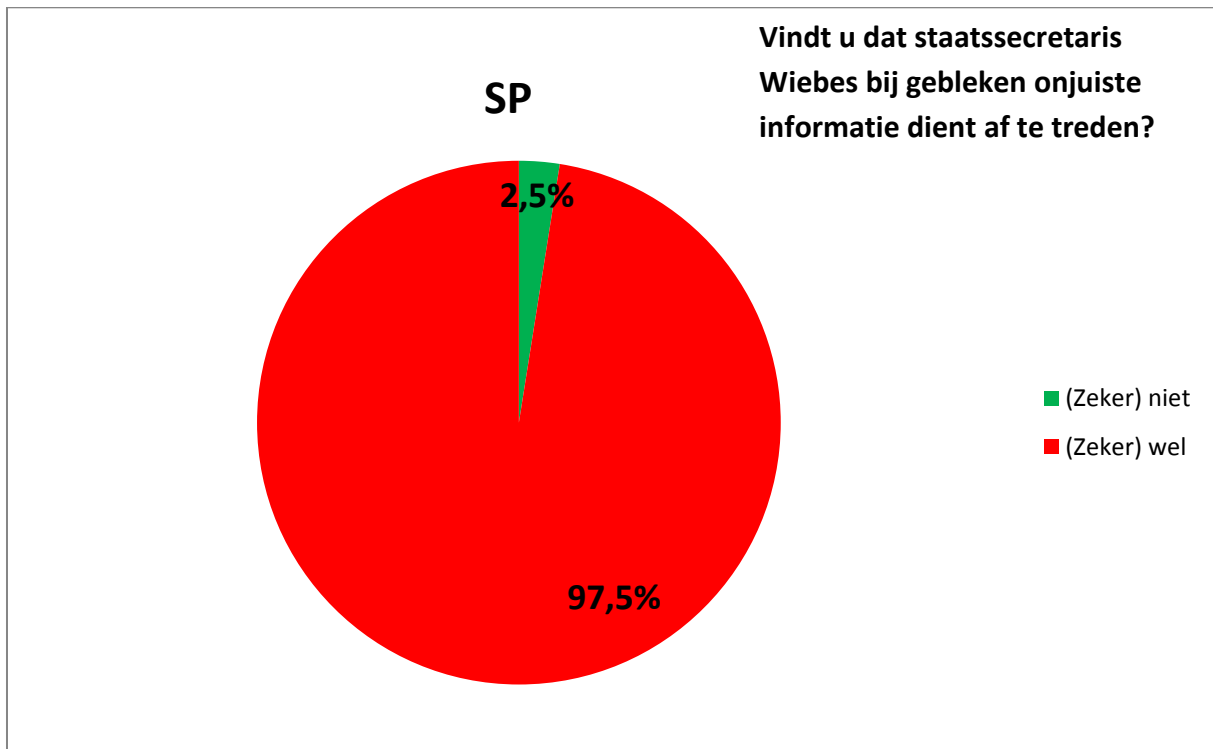
3 Per politieke partij



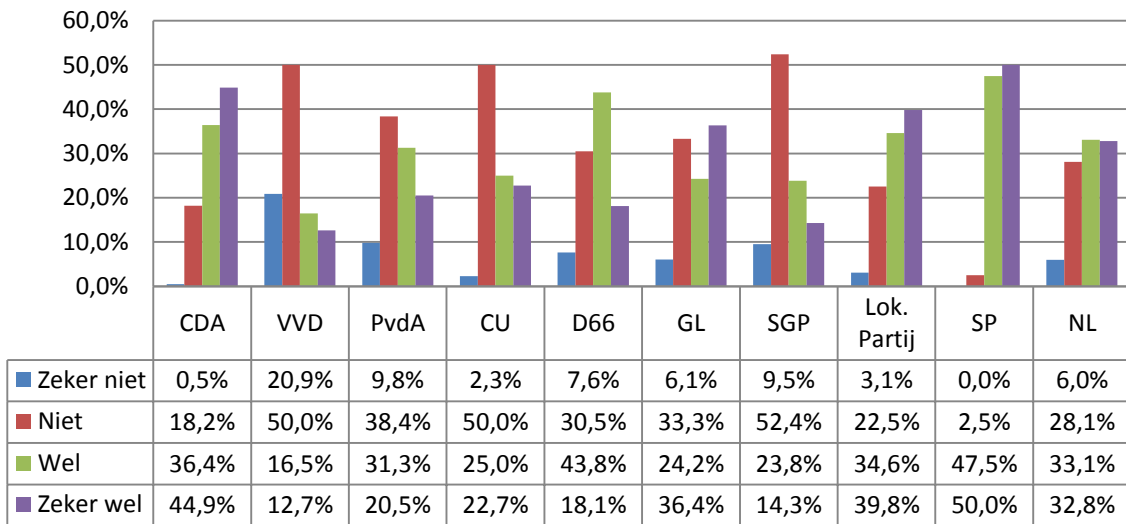








1 Vindt u dat staatssecretaris Wiebes bij gebleken onjuiste informatie dient af te treden?



n = 1.191

4 Extra toelichting respondenten

- We hebben nu een staatssecretaris die in staat is de vele problemen bij de belastingdienst etc te kunnen oplossen. Het steeds maar wegsturen van mensen helpt niet om ons land effectief te besturen. Wegsturen doe je alleen als er echt iets aan de hand is.
- Meestal gaan partijen uit van gegevens, die naar eigen mening relevant zijn en daardoor kunnen verschillen.
- Ik vind dat tegenwoordig te snel gepraat wordt over aftreden. Ik ben voor de gele en rode kaart systeem. Om nu bij de eerste de beste fout bestuurders de laan uit te sturen gaat mij veel te ver. Bovendien loop ik dan het gevaar binnenkort voor de post gevraagd te worden!!!
- Hij heeft de verhoging niet bedacht. En aftreden doe je bij belangrijke zaken!
- Antwoord op als.. dan " vragen moet U niet stellen. "
- Staatssecretarisschap is ingewikkelder dan dat. Aftreden op grond van onjuiste informatie of te trage is onhaalbaar. Dan kan niemand zijn vak meer uitoefenen,
- Overigens gaat de Tweede Kamer hierover en niet de publieke opinie. Tot op heden maakt deze staatssecretaris een gedegen indruk. BOVAG is wel belanghebbende in deze zaak, dus hun standpunt moet je wel in die context bekijken.
- Niet altijd nodig, kan verkeerd geïnformeerd zijn. Minister of staatssecretaris zijn wel verantwoordelijk maar aftreden is verregaande stap die niet te makkelijk genomen zou moeten worden.
- Niet aftreden, maar bewindslieden moeten wel de juiste informatie verstrekken.
- Maar wel de goede cijfers doorgeven.
- Maar hij zal er wel op moeten anticiperen.
- Ik ben van mening dat beide partijen juiste en objectieve bronnen gebruiken. Maar met rekensommen en statistiek is altijd op verschillende manieren te communiceren. Dat is wat anders dan juiste of onjuiste informatie.
- Ik ben GEEN p.v.a. er, ik bestrijd hen juist. Maar.. het lijkt mij een heel keurige man die niet bewust zou liegen. Dit soort zou dus juist NIET moeten aftreden, maar gewoon kunnen uitleggen waar/waarom de vergissing is ontstaan.
- Het steeds wegsturen van mensen leidt lang niet altijd tot beter beleid maar zeker wel tot hoge extra kosten
- Het aloude gevecht rondom cijfers en getallen. Indien blijkt dat er met cijfers is geknoeid met goedkeuring van de minister is aftreden juist, maar is dat het geval geweest? Als er andere definities of rekenmethoden worden gebruikt dan bij de andere instanties is dit een vaker voorkomend politiek gevecht waaraan niet zulke grote consequenties gehangen moet worden. Dat zou dit land onbestuurbaar maken.
- Het aftreden van bewindslieden verandert de feiten niet en lost het probleem meestal ook niet op.
- Hangt ongetwijfeld af van de rekenmethode
- Een politicus is politiek verantwoordelijk, zelfs als blijkt dat hij niet de juiste informatie heeft gehad. In elk geval moet duidelijk worden of bewust onjuiste informatie gegeven is of niet.
- De staat dient te varen op de eigen cijfers. Dus heeft Wiebes nog steeds gelijk.
- De Bovag is een belangenbehartiger, dus
- Als iemand een fout maakt moet je hem niet op kosten van de staat weg sturen, maar hem zijn eigen troep op laten ruimen

- Als hij het maar toegeeft
- Als blijkt dat hij verkeerde informatie heeft ontvangen, kan hij eerlijk toegeven dat de berichtgeving onjuist was. Heeft het dit doelbewust gedaan, dan zou hij af moeten treden.
- Alles heeft een reden, direct aftreden ik weet niet gaat erg ver.
- Zo'n `als dit dan aftreden vraag, daar kan ik geen commentaar op geven
- Zal er aan liggen op welke manier de informatie verkeerd is verstrekt.
- Weet te weinig van de feitelijke achtergronden
- Voor hem komt weer eenzelfde figuur, slappe hap.
- Niets is zo zwart-wit als in enquêtes gesuggereerd wordt.
- Niet na 1 misser maar indien er meer volgen of zijn geweest wel. Transparantie is namelijk uitermate belangrijk om het vertrouwen van de kiezer terug te winnen. Ook mensen met een lage SES zijn absoluut niet dom. Het opkomstpercentage van verkiezingen hangt af van dit soort zaken.
- Laten we naar de resultaten kijken, eventueel bijstellen en niet onmiddellijk gaan zwarte pietten. Nederland is er niet bij gediend om iedere keer direct deze vraag te stellen dan kunnen we dagelijks discussiëren over poppetjes terwijl continuïteit van bestuur ook belangrijk is.
- Kan niet exact beoordelen wie gelijk heeft, maar dat het geen goed voordeel is voor de schatkist is zeker waar
- Kan dit op dit moment niet beoordelen. Als blijkt dat de minister onjuist is geïnformeerd is er een nieuwe situatie
- Ik vind dat de media te snel politici als persoon veroordelen, het gaat in deze om hoe je met elkaar omgaat en hoe de order verloopt. Daar mag je elkaar op aanspreken.
- Ik ben op dit punt niet `bij`
- Hoe wordt hij geïnformeerd? Op de zelfde manier als Weekers?
- Hangt af van hoe t precies zit...
- Hangt af van de reden voor het aanleveren van onjuiste informatie. Bij doelbewust geven van een rooskleuriger beeld zeker wel.
- Hangt af van de mate en oorzaak vna de onjuiste informatie
- Er moet wel vertrouwen komen en dat helpt niet om af te treden. Regeren is lange termijn en niet bij elke zaak aftreden
- Door de hausse in verkoop van hybride auto's is er minder getankt. Ook de aanhoudende crisis veroorzaakt een verminderd autogebruik alsmede de wijziging van het wagenpark naar meer zuinige auto's. De suggestie van BOVAG dat dat aan de accijns verhoging sec ligt is m.i. genuanceerder.
- Dit kun je enkel beantwoorden wanneer je het verschil kent en de wijze van informatie voorziening.
- Dit jaar is nog niet afgelopen. Het kan hooguit gaan over de prognose van BOVAG vs de prognose van Wiebes over 2014. Die hoeven niet hetzelfde te zijn. Als Wiebes ons andere prognose meldt dan op zijn ministerie voorhanden zijn, dan is er inderdaad een politiek probleem.
- Bovag is een belangenorganisatie die het vanuit de eigen rol beschouwd, Wiebes als politiek verantwoordelijke ook vanuit die rol. De waarheid zal wel ergens in het midden liggen.
- Afhankelijk van zijn uitleg hoe hij tot deze uitleg is gekomen
- Laten we nu eerst een kijken of de rekensommetjes op dezelfde manier zijn gemaakt. Meteen roepen om Aftreden levert ook niets op

- Wanneer hij bewust gelogen heeft moet hij aftreden. Wanneer er sprake is van verschillend gehanteerde begrippen en definities, is dat een andere kwestie.
- Moet wel blijken dat informatie onjuist was. Maakt verschil als dit willens en wetens is.
- mits de verstrekte informatie door hem verwijtbaar onjuist is gegeven. Niet indien hij onjuist is voorgelicht door zn huis
- Hij doet dit uit naam van het kabinet, dus zou de regering moeten opstappen.
- Hangt wel af van de definitie: gebleken onjuistheid. Cijfers zijn vaak multi-interpretabel.
- Er licht een vergrootglas op dit thema. Of de Bovag heeft gelijk of de minister. Een minister mag niet liegen, de Bovag heeft andere belangen.
- Als staatssecretaris dien je de juiste informatie te geven. Kan dit uit bepaalde belangen niet, dan geef je geen informatie.
- Als het werkelijk zo is, heeft Wiebes gelogen en dan telt maar een ding aftreden
- Als die bij hem bekend was en dus bewust is achter gehouden
- Wie is staatssecretaris Wiebes. Totaal onzichtbaar bewindspersoon.
- Waarschijnlijk heb ze alleen gekeken naar de opbrengst €€€€, maar niet naar de gevolgen
- Mochten deze cijfers verkeerd zijn terwille van een rooskleuriger beeld, dan moet hij aftreden.
- Liegen is een politieke doodzonde; dan is hij mi niet meer vertrouwen.
- Ik vind dat ieder minister inclusief de ambtenaren die hem ondersteunen persoonlijk verantwoordelijk moeten worden gehouden voor hun acties. Het is te gek dat een hersenspinsel van een minister of ambtenaar zomaar uitgevoerd word zonder de gevolgen te dragen!!!
- Ik verwacht dat de informatie niet onjuist zal blijken te zijn. Maar, ingeval hij echt onjuiste info verstrekt heeft, dan wegwezen.
- Ik denk dat Wiebes wel gelijk heeft. Cijfers krijgt hij aangeleverd en deze zullen best wel kloppen. Benzine wordt wel verkocht over het hele land. Ik woon zelf 20 km van de grens, maar ik tank nooit in België. Km s rijden kost ook extrageld.
- Hij is politiek verantwoordelijk en moet altijd vooraf goed geïnformeerd zijn en dan uitspraken doen. In de politiek zijn in het verleden al vaker bewindslieden voor minder naar huis gestuurd.
- Het is heel simpel, onlangs bericht dat 700 miljoen liter minder is verkocht dus staatssecretaris kan niet ontkennen.
- Gezien het feit dat er een hoop te doen is rondom deze accijnsverhoging, is het voor een staatssecretaris verstandig om op te letten op datgene wat naar buiten gebracht wordt. Indien blijkt dat willens en wetens valse informatie em onjuiste berichten naar buiten zijn gebracht dan is het vertrouwen in de betreffende persoon weg en kan deze beter agtreden.
- Een staatsecretaris moet altijd goede info geven.
- Een minister of staatssecretaris dient altijd juiste informatie te leveren en bij twijfels of onnauwkeurigheid moet dat stevig aangegeven worden.
- Een minister die de waarheid niet spreekt, moet weg. Niet alleen als er een meerderheid is, dat is niet geloofwaardig. Helaas heeft dit kabinet lak aan integriteit
- De kamer en het volk onjuist en onvolledig informeren is net als het vertellen van een halve waarheid en een ieder weet wat een halve waarheid is, nl een hele leugen. Als je in de kamer liegt behoort het exit te zijn.

- Daarbij is hij niet alleen verantwoordelijk voor het missen van de accijns maar ook de gedeerde inkomsten omdat we ook alcohol en zeep/spullen voor persoonlijke verzorging in Duitsland kopen omdat de prijs daarvoor ook veel lager is door allerehande belastingen die hier geheven worden
- Bedrijven kapot maken en vervolgens je vooraf berekende meer opbrengsten (lees) doelstelling niet halen is mismanagement.
- Als het volk willens en wetens een rooskleurig rad voor ogen wordt/is gedraaid dan dient dat consequenties te hebben. Aftreden dus. Ook al als waarschuwing voor de anderen.
- Absoluut, weg met hem. Liegen, bedriegen, halve waarheden en zakkenvullerij als ook integriteitproblemen dienen te worden beloont met ontslag en misschien zelfs boetedoening. Gevangenisstraf of geldboetes.
- € 115 is scheef beeld. Er wordt minder gereden in het algemeen en dan is de opbrengst ook lager.
- De waarheid spreken is een van de voorwaarde om een politieke functie te bekleden, je bent gekozen en vertegenwoordigt mensen....
- Moet wel gaan om relevante zaken!
- Ligt aan de oorzaak van de eventuele misinformatie Indien bewust verkeer geïnformeerd, dan is aftreden de enige optie
- Kan ik niet beoordelen , bovendien is het niet aan mij daarover te oordelen .
- Informatie heeft vaak meerdere kanten. Spin dus. De autolobby past dat ook altijd erg graag toe...
- Heb dit onvoldoende gevolgd om goed oordeel te kunnen geven.
- Dat is afhankelijk van de reden van de onjuiste informatie. Indien de onjuiste informatie bewust is gegeven dan zeker wel.
- Dat hangt nogal af van de omstandigheden. Veel te kort door de bocht om hier zo een oordeel over te vellen.
- Daar ga ik niet over, dat is aan het parlement
- Beide partijen moeten eerst met goede berekeningen komen, over oorzaak en gevolg, want misschien wordt er ook structureel minder brandstof getankt door de aanhoudende economische crisis.
- Aftreden doet een bewindspersoon bewust de Tweede Kamer verkeerd geïnformeerd. Weet niet of dat hier het geval is.
- Wordt Wiebes wellicht verkeerd geïnformeerd?
- De vraag is of Wiebes de goede informatie heeft. We worden landelijke en lokaal niet geregeerd door bestuurders maar door ambtenaren. Die bepalen en daarom zal er weinig veranderen in dit land! Hoezo dual en democratisch???

5 Onderzoeksbureau OverheidinNederland.nl

TOP-onderzoek

OverheidinNederland.nl maakt de overheid zichtbaar waar de overheid onzichtbaar blijkt te zijn.

Onderzoeksbureau OverheidinNederland.nl doet periodiek onafhankelijk onderzoek naar opvattingen zoals die leven binnen alle overheidslagen in Nederland. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het T(ransparant) O(verheids) P(anel). Het panel is samengesteld op basis van alle gekozen en benoemde personen, die werkzaam zijn bij het Rijk, de Provincie, de gemeenten en de Waterschappen. Afhankelijk van het soort onderzoek kunnen deelpopulaties bij het onderzoek worden betrokken.

Referenties:

Eerdere werken zichtbaar op: <http://www.toponderzoek.com/persberichten>

Contact



OverheidinNederland.nl / Toponderzoek
Het Communicatiehuis
Expeditiestraat 12, 5961 PX Horst

www.OverheidinNederland.nl
info@OverheidinNederland.nl

KvK-nummer 54213975
085-4860150

Social media:

<https://twitter.com/OverheidinNL>

<https://www.facebook.com/OverheidinNederland.nl>

<https://www.youtube.com/user/OverheidinNederland>